F 156
100
XIX. 1883.

VXXII А. А 96.
№ 13478
МОСКОВСКАГО
ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.
E156
100

ДОКЛАДЫ

ТУЛЬСКОЙ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XIX ОЧЕРЕДНОМУ 1883 г.

Губернскому Земскому Собранію.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

ТУЛА.
Типографія Н. И. Соколова, Кіевская улица, домъ Козловыхъ.
1883.

ДОКЛАДЫ

ТУЛЬСКОЙ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XIX ОЧЕРЕДНОМУ

Губернскому Земскому Собранію.

[illegible]

ТУЛА.
Типографія Н. И. Соколова, Кіевская улица, домъ Козловыхъ.
1883.

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія г. Начальника Тульской губерніи.

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
143421-48

№
МОСКОВСКАГО
ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА

ОГЛАВЛЕНІЕ.

№		Стран.
1.	По вопросу о передачѣ крапивенскому уѣздному земству усадебной земли, находящейся подъ бывшими станціонными домами ясенковскимъ и лапотковскимъ	3.
2.	О предоставленіи бывшаго шоссейнаго дома въ въ селѣ Лапотковѣ въ пользованіе крапивенскаго уѣзднаго земства.	5.
3.	О распредѣленіи налога съ недвижимыхъ имуществъ на 1884 годъ	7.
4.	По вопросу объ освидѣтельствованіи въ больницѣ одиночныхъ проститутокъ, живущихъ на квартирахъ	12.
5.	Объ учрежденіи въ Тульской губерніи случной конюшни	15.
6.	По обезпеченію народнаго продовольствія. .	18.
7.	По вопросу объ обращеніи въ разрядъ проселочныхъ дорогъ большихъ земскихъ трактовъ въ предѣлахъ уѣзд. Богородицкаго и Ефремовскаго.	20.
8.	По вопросу о табели, опредѣляющей согласно плана въ утвержденныхъ Собраніемъ границахъ, законную оцѣнку земель, не заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, для исчисленія пошлины съ безмезднаго перехода сихъ имуществъ, изъ однѣхъ рукъ въ другія . . .	22.
9.	По вопросу о дозволеніи сельскимъ обществамъ, обращающимъ свои хлѣбные запасы на денежные капиталы, продавать зданія общественныхъ магазиновъ въ первый годъ взноса. . .	24.
10.	Объ установленіи таксъ: а) денежныхъ взысканій за порубку и похищеніе частныхъ лѣсовъ на три года и б) на одинъ годъ таксы денежныхъ вознагражденій за тушеніе лѣсныхъ по-	

№ Стран.

жаровъ лицамъ, призываемымъ далѣе 15 верстъ отъ мѣстажительства . . . . . 27.
11. По предложенію объ ограниченіи расходовъ на губернскія потребности . . . . . 33.
12. Сводъ мнѣній уѣздныхъ земскихъ собраній по запискѣ гласнаго Шатилова, представленной въ прошедшемъ году, о нѣкоторыхъ мѣрахъ содѣйствія къ поднятію хозяйства землевладѣльцевъ-общинниковъ . . . . . 35.
13. Объ установленіи мѣръ противъ распространенія сибирской язвы . . . . . 41.
Мѣры, предложенныя съѣздомъ земскихъ врачей Тульской губерніи, противъ распространенія сибирской язвы . . . . . 43.
14. По ходатайству священно-служителей с. Монастырщины объ оказаніи пособія на постройку храма въ этомъ селеніи . . . . . 48.
15. По вопросу объ обязательной замѣнѣ денежными капиталами общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ . . . . . 50.
16. По вопросу о предоставленіи земству права держать губернскіе продовольственные капиталы, не только въ государственныхъ, но и въ другихъ гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагахъ . . . . . 61.
17. По вопросу о распространеніи обязательнаго страхованія строеній на всѣхъ жителей губерніи . 65.
18. Объ устройствѣ шоссейной линіи Ясенки-Крап. 67
19. О дальнѣйшей передачѣ въ завѣдываніе земства шоссейныхъ дорогъ Тульской губерніи . 80.
20. Относительно печатанія докладовъ и протоколовъ экстреннаго съѣзда земскихъ врачей Тульской губерніи . . . . . 104.
21. О закрытіи въ Тульской губерніи нѣкоторыхъ скотопрогонныхъ трактовъ, а также и о сокращеніи таковыхъ . . . . . 107.

№ Стран.

22. По вопросу о страхованіи хлѣба. . . . 112.
23. О пособіи волостнымъ старшинамъ, вызваннымъ въ Москву . . . . . 116.
24. По вопросу объ усиленіи средствъ на борьбу съ эпидеміею . . . . . 118.
25. По вопросу о пересоставленіи смѣты на разрѣшенныя Собраніемъ приспособленія въ психическомъ отдѣленіи на 7644 р. и по покупкѣ мѣста для усадьбы въ 2000 р. . . . 122.
26. По вопросу объ открытіи при тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ начальной школы 126.
27. Заявленіе статскаго совѣтника Н. В. Трусова . 128.
28. Объ ассигнованіи 107 р. за выставленныя чинамъ жандармскаго управленія подводы сельскими обществами Бѣлевскаго, Одоевскаго, Крапивенскаго и Тульскаго уѣздовъ въ 1881 и 1883 годахъ . . . . . 130.
29. По ходатайству тульскаго общества вспомоществованія недостаточнымъ ученицамъ тульской женской гимназіи объ ассигнованіи ежегодныхъ взносовъ . . . . . 133.

ДОКЛАДЫ

Тульской Губернской Земской Управы

XIX ОЧЕРЕДНОМУ

ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ.

I.

По вопросу о передачѣ крапивенскому уѣздному земству усадебной земли, находящейся подъ бывшими станціонными домами ясенковскимъ и лапотковскимъ.

Губернская управа, въ прошлогоднюю очередную сессію, докладывала Собранію о послѣдовавшемъ разрѣшеніи г. министра внутреннихъ дѣлъ на продажу казенныхъ домовъ, упраздненныхъ почтовыхъ станцій лапотковской и ясенковской, съ обращеніемъ въ пользу земства, вырученныхъ отъ продажи денегъ. При разсмотрѣніи сего сообщенія, Губернское Собраніе приняло во вниманіе, что помянутыя зданія содержались, ремонтировались и охранялись крапивенскимъ земствомъ, почему и вырученныя отъ продажи деньги Собраніе предоставило въ пользу уѣзднаго земства.

Нынѣ крапивенская земская управа, на основаніи постановленія своего Уѣзднаго Собранія, возбудила вопросъ о томъ: можетъ ли быть продана или обращена въ пользу земства земля, находящаяся подъ помянутыми зданіями и прилегающая къ онымъ и за тѣмъ ежели окажется, что уѣздному земству предоставлено продать одинъ лишь домъ на сносъ, то ходатайствовать о передачѣ крапивенскому земству тѣхъ земель.

Собранію извѣстно, что зданія упраздненныхъ почтовыхъ станцій ясенковской и лапотковской предоставлены были правительствомъ въ вѣдѣніе крапивенскаго земства, по непосредственному ходатайству о томъ самаго Уѣзднаго Собранія и до передачи казенныхъ шоссейныхъ дорогъ въ завѣдываніе губернскаго земства. За тѣмъ, когда крапивенскимъ земствомъ были неоднократно возбуждаемы ходатайства и предъ Губернскимъ Собраніемъ и непосредственно предъ правительствомъ объ обратномъ принятіи отъ него сихъ зданій, то губернская управа, согласно порученію Губернскаго Собранія, ходатайствовала послѣ того о разрѣшеніи продажи помянутыхъ зданій на сносъ. Между тѣмъ въ вышеприведенномъ сообщеніи г. министра внутреннихъ дѣлъ ничего не упоминается о томъ: на сносъ ли разрѣшено продать эти зданія или съ находящеюся при нихъ усадебною землею, и потому возбужденный по этому предмету вопросъ дѣйствительно нынѣ требуетъ разъясненія. Тѣмъ не менѣе, *по мнѣнію губернской управы, какъ разъясненіе сего вопроса, такъ и возбужденіе ходатайства о предоставленіи помянутыхъ земель, должно быть предоставлено самому крапивенскому земству*, ибо какъ выше сказано, передача

вышепомянутыхъ зданій съ находящеюся при нихъ усадебною землею въ пользованіе крапивенскаго земства, послѣдовала безъ всякаго участія въ томъ губернскаго земства и до передачи въ его завѣдываніе шоссейныхъ дорогъ. Если же затѣмъ при обсужденіи вопроса о принятіи отъ крапивенскаго земства сказанныхъ зданій, Губернское Собраніе не встрѣчало для себя никакой въ нихъ надобности, то едва ли и теперь можетъ представиться какая либо надобность собственно въ усадебной землѣ, находящейся при сихъ зданіяхъ; поэтому, какъ полагаетъ управа, *Губернскому Собранію слѣдуетъ только выразить своимъ постановленіемъ о неимѣніи со стороны губернскаго земства препятствій къ передачѣ крапивенскому уѣздному земству помянутыхъ земель, составляющихъ усадебныя мѣста упраздненныхъ станціонныхъ домовъ ясенковскаго и лапотковскаго.*

II.

О предоставленіи бывшаго шоссейнаго заставнаго дома въ с. Лапотковѣ (*) въ пользованіе крапивенскаго уѣзднаго земства.

Крапивенское Уѣздное Земское Собраніе поручило своей уѣздной управѣ ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы бывшій шоссейный заставный домъ въ с. Лапотковѣ предоставленъ былъ въ вѣдѣніе крапи-

---

(*) Заставный домъ въ Лапотковѣ помѣщается въ отдѣльномъ зданіи и составляетъ отдѣльную усадьбу отъ станціоннаго дома въ Лапотковѣ.

венскаго уѣзднаго земства для устройства въ этомъ зданіи удобнаго помѣщенія для леченія больныхъ сифилисомъ.

Возбудить таковое ходатайство Крапивенское Земское Собраніе признало нужнымъ по докладу о томъ своей ревизіонной коммиссіи, и потому еще, что означенный домъ, состоящій теперь въ вѣдѣніи губернскаго земства, до сего времени ничѣмъ не занятъ.

Собранію извѣстно, что шоссейная застава переведена была изъ с. Лапоткова въ д. Солову, съ согласія министерства путей сообщенія, еще при началѣ завѣдыванія губернскимъ земствомъ казенными шоссейными дорогами въ Тульской губерніи, и потому Лапотковскій шоссейный домъ съ давняго времени остается пустымъ. Въ виду того, что и въ настоящее время въ интересахъ губернскаго земства нельзя дать этому зданію никакого назначенія, губернская управа *не имѣетъ съ своей стороны никакихъ препятствій къ удовлетворенію помянутаго ходатайства Крапивенскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.* Но такъ какъ бывшій Лапотковскій заставный домъ переданъ былъ вмѣстѣ съ шоссейными дорогами лишь въ хозяйственное завѣдываніе губернскаго земства, то и разрѣшеніе сего ходатайства зависитъ главнымъ образомъ отъ министерства путей сообщенія. А потому ежели Губернскому Собранію угодно будетъ принять настоящее предложеніе, то въ семъ случаѣ не угодно ли будетъ ему уполномочить губернскую управу *испросить согласіе министерства путей сообщенія на передачу въ пользованіе крапивенскаго уѣзднаго земства Лапотковскаго заставнаго дома и за тѣмъ по полученіи на то разрѣшенія распорядиться самою передачею.*

III.

О распредѣленіи налога съ недвижимыхъ имуществъ на 1884 годъ.

Высочайше утвержденнымъ 13 мая сего года мнѣніемъ государственнаго совѣта постановлено:

I) Основной налогъ съ недвижимыхъ имуществъ (прил. къ ст. 2 (пун. 3) уст. о под. по продол. 1876 г.) и дополнительный въ государственный доходъ сборъ съ сихъ имуществъ на квартирную повинность (ст. 23 и 24 прил. къ ст. 255 (прим.) уст. о зем. пов., по прод. 1876 и 1879 г.) исчислять на будущее время въ одной общей суммѣ, подъ именемъ налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.

II. Относительно опредѣленія размѣра упомянутаго налога для каждой губерніи и порядка распредѣленія его, между отдѣльными городскими поселеніями, руководствоваться постановленіями, изложенными въ прил. къ ст. 2 (п. 3) уст. о под. по прод. 1876 года и

III Внесенную министромъ финансомъ вѣдомость о суммахъ слѣдующихъ, въ 1884 году, съ каждой губерніи и области въ налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ посадахъ и мѣстечкахъ, представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества, утвержденіе.

По означенной въ ст. III вѣдомости на Тульскую губернію назначено налога съ недвижимыхъ имуществъ на 1884 годъ *сто тысячъ восемь сотъ рублей.*

О вышеизложенномъ, согласно отношенія г. министра финансовъ, отъ 28 іюня сего года, за № 2195, г. туль-

скій губернаторъ увѣдомилъ губернскую земскую управу для доклада Губернскому Земскому Собранію, на предметъ распредѣленія назначенной суммы налога съ недвижимыхъ имуществъ на 1884 годъ. При этомъ г. начальникъ губерніи присовокупилъ, что за сліяніемъ суммъ основнаго налога и дополнительнаго сбора на квартирную повинность особые оклады этого сбора, установленные для 62 городовъ росписаніемъ VI прил. къ 255 ст. уст. о зем. повин. по прод. 1876 года, слѣдуетъ считать отмѣненными и распредѣлять назначенную на губернію сумму налога согласно ст. 6 положенія о налогѣ.

На этомъ основаніи для распредѣленія вышепоказанной суммы налога между отдѣльными городскими поселеніями, губернская управа приняла въ основаніе своей раскладки оцѣнку имуществъ каждаго города въ той именно суммѣ, которая опредѣлена была Губернскимъ Собраніемъ, въ очередную сессію 1876 г. и которая выработана была чрезъ личный осмотръ всѣхъ уѣздныхъ городовъ предсѣдателемъ съ членомъ управы.

Въ прежнее время государственный налогъ съ городскихъ имуществъ Тульской губерніи назначался постоянно въ одной суммѣ 36620 руб. и сверхъ того на квартирную повинность взималось дополнительнаго сбора съ г. Тулы 29300 руб. и съ прочихъ городовъ въ размѣрѣ 73% съ суммы государственнаго налога—такъ что общая сумму всѣхъ этихъ сборовъ составляла 75587 руб. 24 коп. менѣе на 25212 руб. 76 коп. сравнительно съ вышепоказанною суммою, подлежащею нынѣ распредѣленію въ количествѣ 100800 руб.

Само собою разумѣется, что при общемъ увеличеніи

налога на означенную сумму 25212 руб. 76 коп., увеличится въ частности и та сумма налога, которая по сдѣланной нынѣ раскладкѣ падаетъ на каждый городъ.

Почему при настоящемъ своемъ докладѣ губернская управа прилагаетъ двѣ таблицы, изъ коихъ первая заключаетъ распредѣленіе назначенной нынѣ суммы налога и подлежитъ утвержденію Губернскаго Собранія, изъ послѣдней же Собраніе можетъ видѣть: на сколько въ частности увеличилась эта сумма по каждому городу.

ТАБЛИЦА I.

Наименованіе городовъ.	Оцѣнка городскихъ имуществъ.	% обложенія.	Причитается государственнаго налога на 1884 г	
			Рубли	Коп.
Тула — —	5066348	0,12701055 или $^{127}/_{1000}$, что составляетъ $^{27}/_{100}$ на рубль.	64370	50
Ефремовъ — —	660000		8385	35
Бѣлевъ — —	420000		5336	15
Богородицкъ —	250000		3176	28
Епифань — —	183000		2290	76
Веневъ — —	300000		3811	53
Одоевъ — —	286000		3633	74
Кашира — —	226000		2871	36
Алексинъ — —	160000		2032	83
Крапивна — —	170000		215[illegible]	88
Новосиль — —	115000		1461	10
Чернь — —	100000		1270	52
Итого —	7936348		100800	—

ТАБЛИЦА II.

По городамъ.	Государственнаго налога и дополнительнаго сбора на квартирную повинность по прежнимъ раскладкамъ и по раскладкѣ на 1883 годъ.		Назначается на 1884 г. болѣе на	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Тулѣ — —	52677	20	11693	30
Ефремову — —	5268	49	3116	86
Бѣлеву — —	3352	67	1983	48
Богородицку —	1995	64	1180	64
Епифани — —	1460	83	829	93
Веневу — —	2394	77	1416	76
Одоеву — —	2283	1	1350	73
Каширѣ — —	1804	8	1067	28
Алексину — —	1277	22	755	61
Крапивнѣ — —	1357	5	802	83
Новосилю — —	918	1	543	9
Черни — —	798	27	472	25
Итого—	75587	24	25212	76
	100800 руб.			

IV.

По вопросу объ освидѣтельствованіи въ больницѣ одиночныхъ проститутокъ, живущихъ на квартирахъ.

Въ настоящемъ году тульское губернское правленіе возбудило требованіе о томъ, чтобы одиночныя проститутки, живущія на квартирахъ, свидѣтельствовались еженедѣльно въ губернской земской больницѣ. Возбудить это требованіе губернское правленіе нашло нужнымъ по донесенію тульскаго полиціймейстера о неимѣніи при полиціи надлежащаго помѣщенія и нужныхъ приспособленій для свидѣтельствованія сказанныхъ лицъ и что по установленнымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ правиламъ слѣдуетъ производить таковое свидѣтельствованіе въ больницѣ.

Изъ отчета управы по общественному призрѣнію уже извѣстно Собранію, что означенное требованіе не относится до губернской земской больницы, хотя она и находится въ городѣ. Дѣйствительно, возлагая на губернскую земскую больницу свидѣтельствованіе помянутыхъ лицъ и основывая это свое требованіе на вышеуказанныхъ правилахъ, губернское правленіе упускаетъ изъ виду указаніе закона, выраженное въ § 11 ст. 2050 свод. закон. т. II ч. 1 изд. 1876 г., по которому забота о предупрежденіи и пресѣченіи прилипчивыхъ болѣзней въ городахъ, а слѣдовательно и устройство помѣщенія для періодическаго освидѣтельствованія публичныхъ женщинъ всецѣло относится до обязанности городской думы. Сверхъ того

усиленіе предупредительныхъ мѣръ противъ распространенія сифилиса въ городѣ зависитъ не столько отъ перемѣщенія мѣста освидѣтельствованія публичныхъ женщинъ, сколько отъ правильности системы веденія списковъ о своевременности освидѣтельствованія. Управѣ хорошо извѣстно, какъ дурно организованъ осмотръ публичныхъ женщинъ и въ этомъ она неоднократно могла убѣдиться изъ того обстоятельства, что мужское сифилитическое отдѣленіе больницы часто бывало переполнено больными при совершенной пустотѣ женскаго сифилитическаго отдѣленія.

Разумѣется, что все это могло бы быть устранено только правильно разработанными, обязательными правилами, составленіе которыхъ принадлежитъ городской думѣ, а исполненіе таковыхъ надзору городской управы и полиціи. Объ этомъ губернская управа сообщила уже городской управѣ, присовокупивъ, что городская дума не можетъ не быть заинтересованною санитарнымъ состояніемъ города и пока у ней не устроена своя городская больница, то для освидѣтельствованія вышеназванныхъ лицъ могло бы быть устроено помѣщеніе при лечебницѣ общества врачей, такъ какъ эта лечебница состоитъ въ вѣдѣніи города и слѣдовательно, не можетъ не подчиняться обязательнымъ правиламъ, издаваемымъ думою.

Отвѣта на это свое сообщеніе управа еще не получила, но все настоящее дѣло сводится къ тому, что, не имѣя указаній Губернскаго Собранія и при совершенномъ отсутствіи надлежащаго помѣщенія и приспособленій, губернская управа не сочла себя вправѣ допустить собственною властію требуемое губернскимъ правленіемъ

свидѣтельствованіе въ больницѣ одиночныхъ проституткъ. Едва ли и само Собраніе признаетъ нужнымъ входить въ излишнія затраты по устройству подобнаго помѣщенія. Между тѣмъ какъ сама управа, такъ и подвѣдомственныя ей лица, служащія при губернской земской больницѣ, обязаны сообразоваться въ своихъ дѣйствіяхъ съ постановленіями Губернскаго Собранія и губернское правленіе не вправѣ понуждать своими указами этихъ лицъ, дѣлать что либо безъ вѣдома управы и Собранія. Но подобныя требованія могутъ и еще повторяться, то управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія: 1) *угодно ли будетъ Собранію по требованію губернскаго правленія допустить въ земской больницѣ освидѣтельствованіе проститутокъ, живущихъ въ частныхъ квартирахъ и ассигновать какую либо сумму на приспособленіе и наемъ помѣщенія для этого или указать таковое въ больницѣ* и 2) *угодно ли будетъ ему дать уполномочіе управѣ приносить жалобы министерству внутреннихъ дѣлъ или правительствующему сенату въ случаѣ неправильныхъ требованій губернскаго правленія отъ лицъ, хотя и числящихся на государственной службѣ, но состоящихъ подъ вѣдѣніемъ управы и Собранія такихъ дѣйствій, которыя не согласны съ постановленіями Собранія и предписаніями управы.*

V.

Объ учрежденіи въ Тульской губерніи случной конюшни.

Главно-управляющій государственнымъ коннозаводствомъ обратился чрезъ г. тульскаго губернатора съ предложеніемъ къ губернскому земству, объ оказаніи матеріальнаго содѣйствія, для учрежденія въ Тульской губерніи особой случной конюшни, примѣрно изъ 20—25 жеребцовъ. Хотя въ Тульской губерніи ежегодно устраивалось нѣсколько случныхъ пунктовъ изъ жеребцовъ хрѣновской конюшни, но въ виду неоднократно заявленной земствомъ и частными коннозаводчиками, все возрастающей потребности въ случныхъ жеребцахъ, устройство особой случной конюшни оказывается необходимымъ, для оказанія болѣе существенной поддержки коневодству въ видахъ улучшенія мѣстной породы лошадей.

Въ данномъ случаѣ на счетъ государственнаго коннозаводства могутъ быть отнесены всѣ расходы по содержанію жеребцовъ и служебнаго персонала, а равно по приводу жеребцовъ на случные пункты и отводу ихъ обратно. Участіе же земства могло бы выразиться въ обезпеченіи конюшни удобнымъ помѣщеніемъ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и производствомъ необходимаго ежегоднаго ремонта, при чемъ при выборѣ помѣщенія для конюшни слѣдуетъ озаботиться, чтобы избранная мѣстность соотвѣтствовала всѣмъ санитарнымъ условіямъ для помѣщенія лошадей и вполнѣ удовлетворяла потребностямъ мѣстнаго коневодства. Въ помѣщеніи должна быть

устроена квартира для завѣдывающаго конюшнею ветеринара, особый флигель для прислуги, примѣрно на 15 человѣкъ, конюшня на 25 денниковъ для случныхъ жеребцовъ, манежъ для проѣздки лошадей въ дурную погоду, амбаръ для овса и павѣсъ для сѣна и сверхъ того при конюшнѣ долженъ быть хорошій водопой.

Затѣмъ въ дополнительномъ сообщеніи г. главноуправляющій государственнымъ коннозаводствомъ увѣдомилъ управу чрезъ г. тульскаго губернатора, что для завѣдывающаго конюшнею ветеринара, требуется квартира примѣрно изъ 3 до 4 комнатъ съ кухней и для канцеляріи особая комната; флигель для 15 человѣкъ конюшенной прислуги, долженъ состоять изъ общаго помѣщенія для холостыхъ конюховъ и нѣсколькихъ небольшихъ комнатъ для семейныхъ служителей, и, наконецъ, желательно, чтобы внутреннее пространство манежа имѣло не менѣе 7 саж. длины и столько же саж. ширины, при высотѣ потолка, не ниже 5 аршинъ.

По сдѣланному послѣ того сношенію Шаховская контора Григорія Петровича Вырубова увѣдомила управу, что въ имѣніяхъ г. Вырубова имѣется свободное помѣщеніе, пригодное для 25 жеребцовъ, въ двухъ мѣстахъ: одно въ с. Шаховскомъ, а другое на хуторѣ Маховомъ, находящемся близъ ст. Оболенской Ряжско-Вяземской желѣзной дороги. Въ обоихъ имѣніяхъ есть отличныя конюшни, манежи и очень удобныя помѣщенія для людей. Годичная плата безъ ремонта за помѣщенія въ с. Шаховскомъ—одна тысяча рублей, а въ Моховомъ шесть сотъ рублей.

Что же касается другихъ лицъ, то изъ нихъ Алексѣй

Михайловичъ Чилищевъ отзыва никакого не прислалъ, а завѣдывающій имѣніемъ князя Урусова въ с. Лапотковѣ Николай Ивановичъ Кологривовъ затруднился дать положительный отвѣтъ безъ предварительнаго сношенія съ княземъ и находилъ съ своей стороны необходимымъ, что владѣльцу имѣнія нужно будетъ знать на какой срокъ потребуется помѣщеніе для случной конюшни, такъ какъ отъ опредѣленія срока будетъ зависѣть согласіе князя на отдачу помѣщенія, въ виду того, что для приспособленія этого помѣщенія, согласно требованіямъ главнаго управленія государственнаго коннозаводства, понадобится значительная денежная затрата, которая можетъ быть погашена арендною платою лишь въ теченіе извѣстнаго срока и въ послѣднемъ случаѣ, чѣмъ продолжительнѣе будетъ срокъ аренды, тѣмъ и арендная плата можетъ быть ниже. Въ одинаковой мѣрѣ и ремонтъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ возможно будетъ принять на счетъ экономіи, при точномъ опредѣленіи количества потребныхъ дровъ и осветительнаго матеріала.

Такимъ образомъ ежели Губернскому Собранію угодно будетъ, согласно настоящему предложенію г. главноуправляющаго государственнымъ коннозаводствомъ оказать матеріальное содѣйствіе къ учрежденію въ Тульской губерніи особой случной конюшни, то на этотъ предметъ потребуется ассигновать примѣрно до 1500 р., изъ коихъ 1000 р. на наемъ помѣщеній, а остальныя 500 р. на отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ. Само собою разумѣется, что вышепоказанный примѣрно исчисленный расходъ можетъ сократиться въ томъ случаѣ, если всѣ помѣщенія будутъ наняты менѣе 1000 р., а также и при болѣе

продолжительномъ срокѣ аренды, ибо, какъ справедливо замѣчаетъ Н. И. Кологривовъ, чѣмъ продолжительнѣе будетъ этотъ срокъ, тѣмъ и арендная плата можетъ быть ниже. Но во всякомъ случаѣ срокъ этотъ долженъ быть опредѣленъ не менѣе какъ на 12 лѣтъ и потому управа имѣетъ честь предложить Собранію рѣшить: 1) *угодно ли ему оказать матеріальную поддержку для содержанія случной конюшни въ Тульской губерніи* и 2) *если угодно, то угодно ли разрѣшить управѣ заключить контрактъ на наиболѣе выгодныхъ для земства условіяхъ объ наймѣ помѣщенія для случной конюшни, на что ассигновать до 1500 рублей.*

VI.

По обезпеченію народнаго продовольствія.

Урожай настоящаго года въ общемъ выводѣ его по губерніи оказался не настолько удовлетворительнымъ, чтобы возможно было обойтись въ будущемъ году безъ пособій изъ губернскаго продовольственнаго капитала, а потому и въ будущемъ году, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, оказывается нужнымъ открыть потребный на этотъ предметъ кредитъ.

Нынѣ въ виду губернской управы имѣются заявленія отъ шести Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, изъ коихъ: веневское собраніе полагаетъ, что пособій потребуется до 15 т. р., богородицкое и чернское каждое по 10 т. р., бѣлевское 3 т. р., а одоевское и епифанское каждое по 5 т. р., всего на 48 т. р.

Тульское Уѣздное Собраніе не усматриваетъ никакой нужды въ займѣ изъ продовольственнаго капитала. Не усматриваетъ пока этой нужды и крапивенское земское земское собраніе, хотя уѣздною управою предполагалось испросить до 10 т. р., но крапивенское собраніе пришло къ тому убѣжденію, что урожай хлѣба въ уѣздѣ достаточный и если бы встрѣтилась какая либо нужда въ позаимствованіи, то можетъ быть созвано экстренное уѣздное собраніе, для обсужденія вопроса объ этомъ позаимствованіи.

Наконецъ каширская земская управа увѣдомляетъ, что ею не было вносимо доклада о выдачѣ сказанныхъ пособій въ будущемъ году, а потому и постановленія уѣзднаго собранія по этому предмету не было.

По остальнымъ тремъ уѣздамъ: Алексинскому, Ефремовскому и Новосильскому заявленій до сего времени(*) никакихъ не получено, но судя по опыту прежнихъ лѣтъ можно предполагать, что и по этимъ уѣздамъ также, какъ и по Крапивенскому можетъ встрѣтиться надобность оказать ссуды какимъ либо обществамъ, по особенно важнымъ случаямъ, какъ то: градобитій, или истребленія хлѣба пожаромъ.

Если за тѣмъ принять въ разсчетъ ту сумму, которая въ дѣйствительности была расходуема на выдачу помянутыхъ пособій въ настоящемъ и въ теченіе двухъ предшествовавшихъ лѣтъ, то таковая въ среднемъ ея выводѣ опредѣляется не болѣе 25 т. р., но въ виду того, что по

(*) По 8 ноября.

ближайшему усмотрѣнію уѣздныхъ собраній заявлено требованій на 48 т. р., и что могутъ встрѣтиться какіе либо исключительные случаи и по другимъ уѣздамъ, губернская управа считаетъ болѣе осторожнымъ имѣть достаточный по этимъ требованіямъ кредитъ, *а потому и испрашиваетъ пособій нуждающимся сельскимъ обществамъ въ продовольствіи семействъ и обсѣмененіи полей на 1884 годъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала 50 т. р., опредѣливъ срокъ возврата, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, изъ урожая будущаго же года не позднѣе какъ къ 1 ноября мѣсяца будущаго 1884 г.*

VII.

По вопросу объ обращеніи въ разрядъ проселочныхъ дорогъ большихъ земскихъ трактовъ въ предѣлахъ уѣздовъ Богородицкаго и Ефремовскаго.

Уѣздныя земскія собранія богородицкое и ефремовское, возбудили ходатайство касательно обращенія въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, пролегающихъ въ предѣлахъ Богородицкаго и Ефремовскаго уѣздовъ, большихъ земскихъ трактовъ.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, принимая во вниманіе, что упомянутые тракты пролегаютъ не по двумъ лишь названнымъ, но и по другимъ уѣздамъ, нѣкоторые же изъ нихъ имѣютъ продолженіе даже въ смежныхъ губерніяхъ, нашелъ необходимымъ передать означенное дѣло, въ виду

ст. 1877 т. II ч. 1 св. зак. изд. 1876 года, на предварительное обсужденіе Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

До обязанности губернскихъ земскихъ учрежденій, по вышеприведенной 1877 ст., относится завѣдываніе тѣми вообще земскими дѣлами, которыя относятся до всей губерніи или нѣсколькихъ уѣздовъ. Но вышепомянутые большіе земскіе тракты, въ числѣ прочихъ грунтовыхъ дорогъ, по опредѣленію Губернскаго Земскаго Собранія, отъ 27 февраля 1866 года, основанному на ст. 1878 того же II т. ч. I, отнесены въ разрядъ уѣздныхъ земскихъ дорогъ и слѣдовательно, завѣдуя помянутыми трактами уѣздныя земства богородицкое и ефремовское и могутъ судить объ необходимости отнесенія ихъ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ. Дороги эти давно уже утратили свое прежнее значеніе при измѣнившихся экономическихъ условіяхъ нашей жизни и слѣдовательно въ настоящее время положительно не представляется никакой надобности поддерживать прежнее значеніе сихъ дорогъ и тѣмъ вызывать излишнія затраты со стороны уѣздныхъ земствъ. По этимъ соображеніямъ губернская земская управа имѣетъ честь представить: *не угодно ли будетъ Собранію выразить своимъ опредѣленіемъ, о неимѣніи со стороны губернскаго земства никакихъ препятствій къ обращенію помянутыхъ трактовъ, пролегающихъ по уѣздамъ Богородицкому и Ефремовскому, въ разрядъ проселочныхъ дорогъ и съ тѣмъ вмѣстѣ поддержать возбужденное о семъ ходатайство уѣздныхъ земскихъ собраній богородицкаго и ефремовскаго.*

VIII.

По вопросу о табели, опредѣляющей согласно плана въ утвержденныхъ Собраніемъ границахъ, законную оцѣнку земель не заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, для исчисленія пошлины съ безмезднаго перехода сихъ имуществъ, изъ однѣхъ рукъ въ другія.

Въ № 72 Собранія узаконеній и распоряженій правительства за текущій годъ опубликована Высочайше утвержденная 19 мая табель, опредѣляющая законную оцѣнку земель, не заложенныхъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, для исчисленія пошлины съ безмезднаго перехода сихъ имуществъ, а также мнѣніе государственнаго совѣта объ этой оцѣнкѣ.

Въ большинствѣ уѣздовъ Тульской губерніи цѣнность земли опредѣлена по вышеозначенной табели, въ одной цифрѣ для каждаго уѣзда, именно въ уѣздахъ: Новосильскомъ и Ефремовскомъ 110 р. десят., Епифанскомъ и Богородицкомъ 100 р., Крапивенскомъ и Чернскомъ 90 р., Тульскомъ 60 р., Каширскомъ 40 р. и Алексинскомъ 30 р. за десятину. Что же касается остальныхъ уѣздовъ, то по онымъ установлены разныя оцѣнки для двухъ мѣстностей въ каждомъ уѣздѣ, именно въ уѣздѣ Бѣлевскомъ первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 февраля 1861 года къ черноземной полосѣ въ 90 р., вторая мѣстность: остальная часть уѣзда въ 40 р. десятина. Въ уѣздѣ Веневскомъ: часть уѣзда на Югъ отъ рѣки Осетра въ 90 р. десят., вторая мѣстность:

часть уѣзда на Сѣверъ отъ рѣки Осетра въ 60 р. и наконецъ въ уѣздѣ Одоевскомъ первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 февраля 1861 года къ черноземной полосѣ 90 р. и вторая мѣстность: остальная часть уѣзда 40 р. десят.

За тѣмъ статьею IV, Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, между прочимъ постановлено: „подробное опредѣленіе границъ каждой изъ установленныхъ табелью отдѣльныхъ мѣстностей, производится Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, а тамъ, гдѣ земскія учрежденія не введены—губернскимъ распорядительнымъ комитетомъ, съ утвержденія въ обоихъ случаяхъ министра финансовъ.“

На этомъ основаніи и согласно съ отношеніемъ г. министра финансовъ, г. тульскій губернаторъ просилъ управу доложить Губернскому Собранію о выполненіи возложенныхъ на него вышеприведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ работъ по опредѣленію границъ мѣстностей губерніи, установленныхъ помянутою табелью.

Но какъ въ данномъ случаѣ до обязанности Собранія относится опредѣленіе границъ каждой изъ установленныхъ табелью отдѣльныхъ мѣстностей по уѣздамъ: Бѣлевскому, Веневскому и Одоевскому, то губернская управа просила съ своей стороны земскія управы сихъ уѣздовъ составить подробное опредѣленіе границъ вышеуказанныхъ мѣстностей въ каждомъ уѣздѣ, съ указаніемъ дачъ и селеній, принадлежащихъ къ каждой мѣстности и таковое опредѣленіе внести на заключеніе и одобреніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Въ настоящее время земскими управами: бѣлевскою,

веневскою и одоевскою доставлены разсмотрѣнные и одобренные уѣздными собраніями списки дачъ и селеній, составляющихъ, согласно Положенію 19 февраля 1861 года, по уѣздамъ Бѣлевскому и Одоевскому черноземную и нечерноземную полосы, а по уѣзду Веневскому — части полосъ на Югъ и на Сѣверъ отъ рѣки Осетра. По этимъ даннымъ въ губернской управѣ, состоящимъ при оной техникомъ, показаны на картѣ Тульской губерніи границы каждой изъ вышеуказанныхъ мѣстностей и эта карта будетъ представлена Собранію при обсужденіи настоящаго доклада. Управа съ своей стороны полагала бы *опредѣлить границы каждой изъ установленныхъ табелью въ вышеназванныхъ уѣздахъ отдѣльныхъ мѣстностей въ томъ видѣ, какъ онѣ показаны на картѣ и какъ подробно объяснены въ помянутыхъ спискахъ, о чемъ управа и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.*

IX.

По вопросу о дозволеніи сельскимъ обществамъ, обращающимъ свои хлѣбные запасы на денежные капиталы, продавать зданія общественныхъ магазиновъ въ первый годъ взноса.

Въ настоящемъ году уѣздныя земскія управы чернская и новосильская просили губернскую управу возбудить ходатайство о томъ, чтобы тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыми на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ 21 мая 1874 года, мнѣніи госу-

дарственнаго совѣта, составлены приговоры о переводѣ на денежные капиталы общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ, дозволено было продавать зданія общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, не въ послѣдній годъ дѣлаемаго ими денежнаго взноса, какъ это установлено вышеприведенными правилами, а въ первый(*) съ тѣмъ, чтобы вырученныя чрезъ продажу зданій деньги были обращаемы въ счетъ тѣхъ же самыхъ слѣдующихъ съ нихъ денежныхъ взносовъ.

Таковое ходатайство, основанное на заявленіяхъ многихъ сельскихъ обществъ, упомянутыя уѣздныя управы находятъ цѣлесообразнымъ и необходимымъ потому, во 1-хъ, что означенныя зданія постепенно приходятъ въ ветхость и требуютъ постояннаго ремонта; во 2-хъ, что производить этотъ ремонтъ для крестьянъ крайне обременительно; въ 3-хъ, что потребный на таковой ремонтъ расходъ, будетъ составлять не производительную и безцѣльную затрату, такъ какъ съ переводомъ хлѣбныхъ запасовъ на денежные капиталы, помянутыя зданія будутъ оставаться пустыми и въ 4-хъ, что оставаясь въ такомъ положеніи и безъ всякаго ремонта, помянутыя зданія придутъ въ совершенную ветхость и утратятъ всякую цѣнность, а слѣдовательно и нельзя будетъ тогда продать ихъ съ тою выгодою, которую возможно соблюсти при первоначальномъ состояніи сельскихъ приговоровъ.

Подобное ходатайство еще въ 1880 г. возбуждало веневское уѣздное земское собраніе и г. тульскій губерна-

---

(*) То же самое ходатайство признало нужнымъ возбудить и чернское земское собраніе.

торъ, представивъ въ тоже время это ходатайство, выразилъ къ оному полное свое сочувствіе. Одновременно съ симъ ходадайствомъ и съ выраженіемъ того же сочувствія г. тульскій губернаторъ представлялъ г. министру внутреннихъ дѣлъ другое ходатайство, возбужденное ефремовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ объ обязательной замѣнѣ запасовъ хлѣба въ магазинахъ уѣздными денежными продовольственными капиталами, на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, на которыхъ неоднократно ходатайствовало о томъ и Губернское Земское Собраніе. Но, какъ извѣстно Собранію, всѣ эти ходатайства остаются до сего времени не разрѣшенными. Тѣмъ не менѣе разрѣшеніе продажи зданій общественныхъ хлѣбныхъ магазиновъ на вышеуказанныхъ условіяхъ составляетъ предметъ неотложной потребности, ибо допускаемая нынѣ существующими правилами, продажа сказанныхъ зданій въ послѣдній годъ взносовъ тормозитъ только переводъ запасовъ на денежные капиталы по многимъ сельскимъ обществамъ, у которыхъ зданія магазиновъ остаются тоже пустыми.

Почему, вполнѣ раздѣляя вышеизложенныя соображенія, губернская управа имѣетъ честь представить: *не угодно ли будетъ Губернскому Собранію ходатайствовать о томъ, чтобы независимо разрѣшенія по Тульской губерніи обязательной замѣны общественныхъ запасовъ уѣздными продовольственными капиталами, позволено было продавать немедленно зданія хлѣбныхъ магазиновъ тѣмъ сельскимъ обществамъ, которыя представятъ составленные установленнымъ порядкомъ приговоры объ обращеніи на деньги своихъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ на основаніи правилъ, Высочайше утвержденныхъ 21 мая 1874 г. съ тѣмъ,*

чтобы вырученная чрезъ продажу сихъ зданій сумма, обращалась безотлагательно въ счетъ денежныхъ взносовъ, слѣдующихъ съ тѣхъ обществъ.

X.

Объ установленіи таксъ: а) денежныхъ взысканій за порубку и похищеніе частныхъ лѣсовъ на три года и б) на одинъ годъ таксы денежныхъ вознагражденій за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ лицамъ, призываемымъ далѣе 15 верстъ отъ мѣстажительства.

Такса денежныхъ взысканій за порубку частныхъ лѣсовъ утверждена была Губернскимъ Собраніемъ въ очередную сессію 1880 года. Трех-лѣтній срокъ этой таксы истекаетъ въ настоящемъ году и потому Собранію предстоитъ нынѣ войдти вновь въ разсмотрѣніе означенной таксы.

Желая знать мнѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, губернская управа передавала нынѣ существующую таксу на предварительное ихъ заключеніе. Въ настоящее время получены отъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ увѣдомленія, изъ совокупнаго разсмотрѣнія коихъ, оказывается: уѣздныя собранія: тульское, алексинское, ефремовское, новосильское, чернское, одоевское и бѣлевское довольствуются нынѣ существующею таксою и полагаютъ оставить ее безъ всякихъ измѣненій на трах-лѣтіе съ будущаго 1884 года.

Веневское собраніе въ видахъ охраненія культивированныхъ мѣстностей, обращенныхъ подъ посадку деревь-

евъ всякихъ породъ, полагаетъ нужнымъ добавить къ нынѣ существующей таксѣ особый пунктъ о томъ: что за *всякое поврежденіе саженцевъ*, не достигшихъ размѣра одного вершка въ окружности, производится взысканіе, какъ за порубку такого же саженца одно-вершковаго размѣра.

Крапивенское собраніе признаетъ нужнымъ увеличить взысканіе только за порубку мелкаго лѣса по второму разряду, именно: чтобы за порубку деревъ въ одну четверть взысканіе производилось въ слѣдующемъ размѣрѣ: за дубъ 60 к. вмѣсто 40, за березу 45 к. вмѣсто 30, за осину 35 к. вмѣсто 24 и за хвойныя деревья 60 к. вмѣсто 40 к. Съ тѣмъ вмѣстѣ крапивенское собраніе полагаетъ нужнымъ установить, чтобы за порубку дерева менѣе четверти взысканіе производилось какъ за дерево толщиною за четверть, почему 3 примѣчаніе къ существующей нынѣ таксѣ исключить и во всѣхъ остальныхъ частяхъ оставить таксу безъ измѣненій.

Епифанское собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ своей уѣздной управы, осталось при прежнемъ своемъ рѣшеніи, именно чтобы возвысить таксу оцѣнки стоимости лѣса.

Богородицкое и каширское собранія не входили въ разсмотрѣніе помянутой таксы.

Что касается таксы денежныхъ вознагражденій за тушеніе пожаровъ, то таковая въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, какъ равно и въ настоящемъ году существуетъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) съ 28 іюня по 15 сентября мужчинѣ за каждый день отлучки 60 к., женщинѣ 30 к. и б) въ остальное время года мужчинѣ 35 к. и женщинѣ 2[illegible] к. Въ настоящее время также какъ и въ предыдущихъ годахъ, возраженій противъ этой таксы никакихъ не сдѣ-

лано уѣздными собраніями и признавая съ своей стороны, что вышепоказанный размѣръ вознагражденія соотвѣтствуетъ нынѣ существующей поденной платѣ за рабочій трудъ, губернская управа полагала бы: *продолжить помянутую таксу безъ всякихъ измѣненій на будущій 1884 годъ.*

За тѣмъ прежде, чѣмъ высказать свои объясненія по существу вышеизложенныхъ замѣчаній на существующую нынѣ таксу взысканій, губернская управа долгомъ считаетъ воспроизвести эту таксу со всѣми слѣдующими къ ней примѣчаніями, заключающимися въ 13 пунктахъ.

МѢРА ВЪ ЧЕТВЕРТЯХЪ.

	1 чет.		2 чет.		3 чет.		4 чет.		5 чет.		6 чет.		7 чет.		8 чет.		9 чет.		10 ч.	
1-й	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
РАЗРЯДЪ.																				
Дубъ . .	—	60	1	60	2	60	4	—	6	—	8	—	10	—	16	—	20	—	30	—
Береза. .	—	50	1	20	2	20	3	40	4	80	6	80	9	—	14	—	16	—	24	—
Осина . .	—	40	1	—	2	—	3	—	4	—	6	—	8	—	12	—	14	—	20	—
Хвойныя деревья .	—	60	1	60	2	60	4	—	6	—	8	—	10	—	16	—	20	—	30	—
2-й РАЗРЯДЪ.																				
Дубъ . .	—	40	1	—	1	80	2	80	4	—	6	—	7	—	10	—	14	—	20	—
Береза. .	—	30	—	80	1	50	2	40	3	20	4	—	6	—	8	—	11	20	16	—
Осина . .	—	24	—	70	1	30	2	—	2	80	3	20	5	—	6	50	9	—	12	—
Хвойныя деревья .	—	40	1	—	1	80	2	80	4	—	6	—	7		10	—	14	—	20	—
3-й РАЗРЯДЪ.																				
Дубъ . .	—	50	1	20	2	—	3	—	4	—	6	—	8	—	10	—	14	—	18	—
Хвойныя деревья .	—	24	—	60	1	50	2	—	3	—	4	—	6	—	8	—	10	—	12	—
Береза. .	—	14	—	36	—	70	1	20	1	80	2	40	3	40	5	—	6	—	8	—
Осина . .	—	10	—	28	—	50	—	70	1	60	2	—	3	—	4	—	5	—	6	—

1) Мѣра толщины деревъ принимается въ окружности дерева на полтора аршина отъ корня, не обращая вниманія на длину дерева, но ежели дерево не найдено, то взысканіе опредѣляется по окружности пня срубленнаго дерева.

2) За порубку деревъ свыше 10 четвертей въ отрубѣ взискивается по три р. за каждую слѣдующую четверть, т. е., если въ 1 разрядѣ срубленъ дубъ до 11 четвертей въ отрубѣ, то взыскивается 33 р. и такъ далѣе размѣръ взысканія увеличивается по 3 р. на каждую четверть.

3) За лѣсъ тоньше одной четверти взысканіе производится по вершкамъ срубленнаго дерева, при чемъ каждый вершокъ относится, какъ четвертая часть къ цифрѣ, помѣщенной въ 1 графѣ таксы, соотвѣтственно каждой породѣ деревъ.

4) Ильма и вязь цѣнятся на равнѣ съ березою, а липа, ясень и кленъ на равнѣ съ дубомъ.

5) Деревья саженныя и сѣянныя цѣнятся вдвое противъ таксы.

6) Деревья плодовыя дикорастущія (вишня, тернъ, слива, груша и яблоня) оцѣниваются вдвое противъ дуба.

7) При порубкѣ или похищеніи дикорастущаго кустарника (какъ то: орѣшника, ветельника, ивняка, черемухи, крушины и т. п. на хворостъ и для топлива или на иныя потребности, вознагражденіе исчисляется не по возно, но за всякую срубленную или похищенную штуку; при чемъ цѣна каждой штукѣ полагается: а) въ уѣздахъ 1 разряда 2 к. с.; б) въ уѣздахъ 2 и 3 разряда 1 копѣйка.

8) Ветла, растущая въ видѣ дерева, а не кустарника, оцѣнивается повсемѣстно на равнѣ съ осиною.

9) За порубку орѣшника, годнаго на обручъ, плата взыскивается таже самая, какъ и за дубъ 1 четверти толщины.

10) За похищеніе валежника взысканіе производится по настоящей таксѣ со скидкою 20% ея, соотвѣтственно породы похищеннаго валежника.

11) Къ 1 разряду относятся уѣзды: Епифанскій, Богородицкій, Чернскій, Ефремовскій, Новосильскій и черноземныя части Одоевскаго и Бѣлевскаго уѣздовъ.

12) 2 разрядъ заключаетъ въ себѣ уѣзды: Веневскій, Крапивенскій, Тульскій и нечерноземныя части Одоевскаго и Бѣлевскаго уѣздовъ.

13) Въ 3 разрядъ включены уѣзды: Алексинскій и Каширскій.

Вышеприведенная такса при ея утвержденіи въ очередную сессію 1880 г., подвергута была Губернскимъ Собраніемъ тщательному и всестороннему разсмотрѣнію, при чемъ и 3 пунктъ примѣчанія, объ исключеніи котораго предлагаетъ нынѣ крапивенское земское собраніе, введенъ былъ послѣ долгихъ преній, возбужденныхъ сдѣланнымъ предложеніемъ о томъ, чтобы деревья всякихъ породъ, толщиной менѣе одной четверти были отнесены къ разряду кустарниковъ, каковое предложеніе Собраніе въ то время отстранило. Въ данномъ случаѣ установленный размѣръ взысканія по вершкамъ срубленнаго дерева, толщиною менѣе одной четверти, въ достаточной мѣрѣ ограждаетъ интересы лѣсовладѣльцевъ, за исключеніемъ саженцевъ, о которыхъ веневское земское собраніе предлагаетъ сдѣлать дополненіе къ таксѣ въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ саженцы, не достигшіе размѣра одного вершка

цѣнились какъ и вершковыя деревья. Что же касается до предложенія епифанскаго собранія, относительно увеличенія всей вообще оцѣнки лѣса, то большинство уѣздныхъ собраній высказывается за оставленіе существующей нынѣ таксы безъ измѣненія. Въ одинаковой мѣрѣ ежели допустить предлагаемое крапивенскимъ земскимъ собраніемъ увеличеніе размѣра взысканія по второму разряду для деревъ, толщиною въ одну четверть, то соотвѣтственно сему увеличенію окажется нужнымъ увеличить пропорціонально размѣръ взысканія по прочимъ разрядамъ, и не для однихъ деревъ толщиною въ одну четверть, но и для деревъ послѣдующихъ размѣровъ, что въ общемъ выводѣ будетъ тоже составлять возвышеніе всей таксы. Находя съ своей стороны настоящую оцѣнку лѣса вполнѣ сообразною и достаточною, губернская управа также какъ и большинство уѣздныхъ земскихъ собраній съ своей стороны полагала бы: *оставить на будущее трех-лѣтіе нынѣ существующую таксу денежныхъ взысканій за порубку лѣсныхъ матеріаловъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, съ тѣмъ лишь дополненіемъ, которое предлагаетъ веневское земское собраніе, то есть, чтобы саженцы всякихъ породъ, не достигшіе одного вершка, цѣнились какъ вершковыя деревья*; о чемъ управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

XI.

По предложенію объ ограниченіи расходовъ на губернскія потребности.

Ефремовское земское собраніе, по выслушаніи предложенія гласнаго А. В. Афанасьева, объ ограниченіи расходовъ на губернскія потребности, въ засѣданіи своемъ 6 октября сего года, постановило: 1) находя раскладку губернскаго сбора на основаніи оцѣнки только земли, крайне обременительной для Ефремовскаго уѣзда, просить губернское земство въ основаніе раскладки губернскаго сбора принимать оцѣнку не только земли, но и промышленныхъ заведеній; 2) ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о привлеченіи къ содержанію губернской больницы Тульскаго уѣзда и города Тулы равномѣрно, сравнительно съ другими уѣздами и 3) просить Губернское Земское Собраніе не вносить въ смѣту значительныхъ расходовъ, не передавши предварительно на обсужденіе уѣздныхъ земствъ самаго предмета расхода.

Съ своей стороны по существу перваго предложенія губернская управа имѣетъ честь объяснить, что раскладка губернскаго сбора производится не по соображенію одной только оцѣнки земли, но на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя ежегодно приводятся въ уѣздныхъ земскихъ раскладкахъ и которыя заключаютъ въ себѣ слѣдующіе предметы обложеній: а) количество земель въ каждомъ уѣздѣ, б) стоимость помѣщеній фабричныхъ, торговыхъ и промысловыхъ заведеній и в) 25% сборъ съ цѣны патентовъ на винокуренные заводы и на заведенія для про-

дажи питей и пошлины съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и 10%-ный съ разнаго рода свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ и съ билетовъ, выдаваемыхъ на содержаніе разнаго рода торговыхъ и промысловыхъ заведеній; и г) показанія о стоимости недвижимыхъ имуществъ въ городахъ.

При чемъ капиталъ, представляемый заводами, фабриками, торговыми и промышленными заведеніями выводится по оцѣнкѣ, произведенной уѣздными управами; въ тѣхъ же уѣздахъ, гдѣ съ вышеперечисленныхъ имуществъ показывается только чистый доходъ или взимаемый съ нихъ сборъ,—стоимость сихъ имуществъ опредѣляется по капитализаціи дохода или сбора изъ 10%.

Такимъ образомъ все сказанное о существующихъ основаніяхъ губернской раскладки *исключаетъ само собою то предположеніе ефремовскаго земства, что эта раскладка основывается лишь на одной оцѣнкѣ земли.*

Что касается другаго предложенія о привлеченіи къ содержанію губернской больницы Тульскаго уѣзда и города Тулы равномѣрно, сравнительно съ другими уѣздами, то *для разработки сего вопроса образована прошлогоднимъ собраніемъ особая коммиссія, которою будетъ представленъ спеціальный докладъ по данному предмету.*

Наконецъ, относительно послѣдняго предложенія, заключающагося въ томъ, что бы въ губернскую смѣту вносились значительные расходы не иначе, какъ по обсужденіи уѣздными земствами самаго предмета расхода, то по этому предложенію управа можетъ замѣтить лишь то, что всѣ проектируемые ею и вносимые въ смѣту расходы разсматриваются въ подробности редакціонными ком-

миссіями и за тѣмъ съ заключеніемъ коммиссій почти каждый предметъ расхода обсуждается и утверждается Губернскимъ Собраніемъ. Сверхъ того по нѣкоторымъ важнымъ расходамъ представляются управою особые доклады, которые тоже подвергаются подробному и тщательному обсужденію, по предварительномъ разсмотрѣніи сихъ докладовъ редакціонною коммиссіею. За таковымъ объясненіемъ управа *считаетъ уже излишнимъ входить въ въ болѣе подробное обсужденіе помянутаго предложенія*, тѣмъ болѣе, что съ этимъ предложеніемъ связанъ вопросъ объ учрежденіи контроля уѣздныхъ земствъ надъ дѣйствіями Губернскихъ Собраній, чего не допускаетъ законъ даже по отношенію Губернскаго Собранія къ Уѣзднымъ.

XII.

Сводъ мнѣній Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по запискѣ губернскаго гласнаго І. Н. Шатилова, представленной въ прошедшемъ году, о нѣкоторыхъ мѣрахъ содѣйствія къ поднятію хозяйства землевладѣльцевъ-общинниковъ.

Тульское Уѣздное Собраніе, вполнѣ сочувствуя необходимости принятія мѣръ къ поднятію экономическаго благосостоянія землевладѣльцевъ, не считаетъ возможнымъ высказаться за всю совокупность мѣръ, предлагаемыхъ г. Шатиловымъ, за недостаточностію разработки этого вопроса.

Каширское собраніе нашло, что всѣ неудобства описываемаго г. Шатиловымъ положенія живо чувствуются

и въ Каширскомъ уѣздѣ, почему и присоединилось къ ходатайствамъ, изложеннымъ въ запискѣ г. Шатилова съ тѣмъ добавленіемъ, чтобы при измѣненіи существующей формы владѣнія обществами землею, было ограничено право отчужденія земель крестьянами.

Венёвское собраніе признаетъ болѣе предпочтительнымъ форму общиннаго владѣнія, такъ какъ эта форма представляетъ существенное удобство въ смыслѣ обезпеченія народонаселенія отъ пролетаріата, но съ условіемъ, чтобы надѣлы оставались въ болѣе продолжительномъ владѣніи собственниковъ и не менѣе двадцати лѣтъ. Но если эта мѣра не можетъ быть осуществлена, то уѣздное собраніе находитъ, что единственнымъ средствомъ къ устраненію настоящихъ фактическихъ недостатковъ общиннаго владѣнія былъ бы переходъ къ подворному владѣнію, но съ условіемъ, чтобы этотъ переходъ былъ обставленъ возможно меньшими формальностями въ отношеніи межеванія. Независимо отъ сего уѣздное собраніе признаетъ полезнымъ постановить, что для перехода на подворное владѣніе требуется простое большинство голосовъ, что отчужденіе участка не можетъ быть произведено безъ согласія $^2/_3$ схода, что земли, поступившія въ собственность крестьянъ, могутъ быть отчуждаемы только крестьянамъ, что продажа участковъ въ одни руки не должна быть свыше двухъ надѣловъ, что преимущественное право на пріобрѣтеніе участковъ принадлежитъ обществу, а затѣмъ членамъ того же селенія, причемъ обществу предоставляется право пріобрѣтать участки своего селенія безъ ограниченія числа оныхъ и чтобы при продажѣ подворныхъ участковъ дробленіе ихъ не допускалось.

Изъ преній, бывшихъ въ *епифанскомъ* собраніи, выяснилось, что большинство противъ подворнаго владѣнія землей и лучшей формой считаютъ владѣніе общинное при долгихъ промежуткахъ между передѣлами земли, но чтобы при этомъ надѣлы съ умершихъ перекладывались на вновь родившихся. Весь докладъ своей управы уѣздное собраніе приняло къ свѣдѣнію.

Богородицкое собраніе пришло къ заключенію, что раздѣлъ общинной земли на подворные участки вообще не желателенъ, что предоставленіе каждому домохозяину права требовать себѣ выдѣла надѣла въ подворное пользованіе, также не желательно и что выдѣлъ полеваго надѣла отцомъ сыну зависитъ единственно отъ общества, не согласившись съ мнѣніемъ г. Шатилова, выраженнымъ въ 4 пунктѣ его записки, уѣздное собраніе по вопросу, предложенному въ 5 пунктѣ предложенія г. Шатилова, нашло, что долженъ быть опредѣленъ обязательный срокъ, ранѣе котораго общества не могутъ передѣлять землю и таковой срокъ долженъ быть не менѣе 12 лѣтъ. Затѣмъ въ виду сдѣланныхъ указаній нѣкоторыми гласными отъ крестьянъ, что въ теченіе таковаго срока общество можетъ производить равненія земли, то есть снятіе земли съ дворовъ, гдѣ души убавились, для передачи другимъ, гдѣ таковыя прибавились, уѣздное собраніе полагаетъ, что это равненіе можетъ быть производимо по приговору общества, но не иначе какъ въ установленные обязательные сроки и именно не ранѣе какъ чрезъ 6 лѣтъ и чтобы объ этомъ обществами составлялись приговоры по большинству $^2/_3$ голосовъ, и наконецъ по вопросу, предложенному въ 6 пунктѣ записки, уѣздное собраніе

полагаетъ, что приговоры о передѣлѣ и равненіи земли могутъ быть обжалованы по существу въ присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ.

Ефремовское собраніе, одобривъ въ принципѣ мѣры, предлагаемыя г. Шатиловымъ, признало нужнымъ сдѣлать въ подробностяхъ слѣдующія измѣненія: въ 1 пун., требовать большинства $^2/_3$ голосовъ согласно съ дѣйствующимъ законоположеніемъ, а не простаго большинства, во 2 пун., что выдѣлъ въ подворное пользованіе долженъ быть по согласію и приговору общества, а также чтобы общество не имѣло права отбирать надѣловъ отъ исправныхъ плательщиковъ и чтобы были постановлены какія либо правила наслѣдованія имуществъ въ общинномъ владѣніи.

Новосильское и чернское уѣздныя собранія присоединились вполнѣ къ мнѣнію г. Шатилова и выразили желаніе возбудить ходатайство по всѣмъ шести пунктамъ его предложеній.

Крапивенское собраніе держится того мнѣнія, что слѣдуетъ поддержать принципъ общиннаго владѣнія, какъ охрану отъ могущаго развиться пролетаріата, почему признаетъ не желательнымъ 1 и 2 пункты предлагаемаго г. Шатиловымъ ходатайства, находя, что общинное владѣніе не должно быть измѣняемо иначе, какъ въ смыслѣ расширенія и утвержденія онаго. Что касается остальныхъ пунктовъ, то по онымъ, уѣздное собраніе признало возможнымъ присоединиться къ предложеніямъ г. Шатилова съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы число голосовъ, требуемое 4 пунктомъ, опредѣлялось непроизвольнымъ числомъ 10, а одною четвертью всего количества домохозяевъ, имѣю-

щихъ право на сходѣ. Независимо отъ сего уѣздное собраніе признаетъ полезнымъ подвергнуть обсужденію Губернскаго Собранія и то заявленіе гласнаго крестьянина Шмакова, въ которомъ заключается предложеніе о дополненіи большими подробностями 5 пункта предложенія г. Шатилова, именно: чтобы къ ст. 113 мѣстнаго положенія введено было такое примѣчаніе, что приговоръ сельскаго общества о распредѣленіи между крестьянами платежей и земельныхъ угодій, обязательно долженъ быть составленъ письменный, въ которомъ общество должно пояснить, на сколько душъ или тяголъ опредѣлено обществомъ разверстать платежи и раздѣлить земельныя угодья и сколько земельныхъ надѣловъ, въ какихъ угодьяхъ, т. е. въ полѣ, покосахъ, конопляникахъ, огородахъ и т. п. опредѣлено для каждаго домохозяина потомственно, или на какой срокъ, не менѣе 12 лѣтъ, въ теченіе котораго при бездоимочныхъ платежахъ каждый имѣетъ право неоспоримо пользоваться, исключая тѣ случаи, когда въ обществѣ произойдетъ значительная убыль душъ, тяголъ или семействъ по переселеніи въ другія губерніи и тому подобное.

Одоевское собраніе считаетъ общинное землевладѣніе главнымъ тормозомъ къ поднятію сельскаго хозяйства и потому признаетъ предложенныя г. Шатиловымъ мѣры вполнѣ цѣлесообразными и за тѣмъ по поводу сдѣланнаго заявленія о встрѣчаемомъ затрудненіи, вслѣдствіе требованій точнаго обозначенія полосъ, уѣздное собраніе находитъ, что планы легко могли бы дѣлаться со временемъ, если они нужны, и что вполнѣ достаточно краткаго описанія выдѣляемыхъ полосъ, мѣры ихъ, въ какомъ полѣ и между чьими полосами онѣ находятся.

Бѣлевское собраніе выразило убѣжденіе, что вопросъ о подворномъ владѣніи крестьянъ собственниковъ въ настоящее время, вслѣдствіе климатическихъ и мѣстныхъ условій страны не разрѣшимъ, и главное преждевременъ, и что онъ можетъ разрѣшиться только впослѣдствіи самъ собою, когда измѣнятся условія быта сельскаго населенія; и что никогда онъ вполнѣ, т. е, чтобы каждый хозяинъ жилъ отдѣльнымъ поселкомъ съ окружающею его собственною землею—разрѣшиться не можетъ и именно вслѣдствіе климатическихъ и мѣстныхъ условій нашего отечества.

Наконецъ *Алексинское* собраніе, возбужденный г. Шатиловымъ вопросъ, по его важности и сложности оставило открытымъ.

Во исполненіе порученія прошлогодняго собранія, управа имѣетъ честь представить вышеприведенный сводъ мнѣній уѣздныхъ земскихъ собраній, не предлагая своего заключенія по запискѣ І. Н. Шатилова, такъ какъ и самое порученіе прошлогодняго собранія ограничивалось однимъ лишъ составленіемъ помянутаго свода. Управа считаетъ за тѣмъ излишнимъ воспроизводить вновь записку г. Шатилова, такъ какъ гг. гласные могли въ достаточной мѣрѣ ознакомиться съ нею изъ прошлогоднихъ журналовъ Губернскаго Собранія, и сверхъ того при обсужденіи этой записки въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. Что же касается предложеній г. Шатилова, то таковыя заключаются въ слѣдующемъ:

1) Изъять ст. 115 мѣст. положс. съ тѣмъ, чтобы опредѣленіе раздѣла общинной земли на подворные участки имѣло бы силу не по 54 ст. общ. положен., то есть

при условіи $^2/_3$ *голосовъ, но при простомъ большинствѣ въ связи съ этимъ дополнить III ст. Мѣстн. Положен., тѣмъ, что отчужденіе при подворномъ пользованіи участкомъ, не можетъ быть произведено безъ согласія* $^2/_3$ *схода и пріобрѣтающій его становится обязательно членомъ общества.*

2) Чтобы каждому домохозяину было дано право требовать себѣ выдѣла своего надѣла въ подворное пользованіе.

3) Чтобы выдѣлъ сыновьямъ полнаго надѣла не разрѣшался сельскимъ сходомъ, безъ предварительнаго согласія на то отца.

4) О содѣйствіи къ разселенію крестьянъ въ средѣ ихъ общинной земли при слишкомъ длинномъ протяженіи дачи, сдѣлавъ обязательнымъ для сельскаго схода разрѣшеніе такого переселенія, если его пожелаетъ произвести извѣстное число домохозяевъ, не менѣе 10.

5) Установленіе при общинномъ пользованіи обязательнаго срока для передѣловъ, не менѣе какъ черезъ 12 лѣтъ.

6) Предоставить крестьянскимъ присутствіямъ разсматривать по существу приговоры сельскихъ сходовъ въ случаяхъ жалобъ о неправильной передачѣ или отнятіи земельнаго надѣла.

XIII.

Объ установленіи мѣръ противъ распространенія сибирской язвы.

Въ отчетѣ о своихъ дѣйствіяхъ управа докладывала уже Собранію, что съѣздомъ земскихъ врачей утверж-

Государственная ордена Ленина библиотека СССР им. В. И. ЛЕНИНА

день былъ сводъ нѣкоторыхъ мѣропріятій противъ распространенія сибирской язвы. Рекомендуемыя въ этомъ случаѣ съѣздомъ мѣры заключаютъ въ себѣ 32 параграфа, но такъ какъ не всѣ изъ этихъ правилъ могутъ быть удобоисполнимы, то съѣздомъ врачей высказано мнѣніе о томъ: какія изъ предлагаемыхъ имъ мѣръ онъ считаетъ положительно необходимыми и отъ которыхъ, въ случаѣ надлежащаго исполненія, можно ожидать наибольшей пользы.

Таковыхъ мѣръ съѣздъ насчитываетъ четыре:

1) Отдѣленіе здороваго скота отъ больнаго, по указаннымъ съѣздомъ правиламъ, то есть чтобы здоровыя животныя переводились въ отдаленные загоны, нарочно для сего устроенные и, если возможно, съ навѣсами.

2) Немедленное зарытіе труповъ павшихъ животныхъ на глубинѣ 3—4 аршинъ съ соблюденіемъ указанныхъ съѣздомъ правилъ, то есть чтобы могилы внутри обсыпать известью.

3) Устройство особыхъ огороженныхъ кладбищъ.

и 4) Воспрещеніе и противодѣйствіе сдиранію шкуръ.

Соблюденіе вышеперечисленныхъ правилъ, хотя и требуетъ нѣкоторыхъ расходовъ, но тѣмъ не менѣе по своей удобопримѣнимости правила эти доступны для точнаго ихъ исполненія, а потому губернская управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія: *не угодно ли будетъ ему признать вышеуказанныя правила обязательными для всѣхъ мѣстностей губерніи и съ тѣмъ вмѣстѣ поручить управѣ предложить городскимъ думамъ сдѣлать эти правила обязательными для своихъ городовъ, а въ случаѣ несогласія ихъ просить объ томъ*

губернское по городскимъ дѣламъ присутствію такъ какъ только, при повсемѣстномъ исполненіи вышеуказанныхъ мѣръ, они могутъ служить дѣйствительнымъ средствомъ къ пресѣченію помянутой заразы. Что касается прочихъ правилъ, рекомендуемыхъ съѣздомъ и прилагаемыхъ при семъ докладѣ, то ихъ исполненіе сопряжено во многихъ случаяхъ съ значительными денежными затратами и вообще нельзя ожидать, чтобы эти правила по недоступной ихъ приложимости, могли быть соблюдаемы вездѣ и каждымъ. Поэтому, не придавая этимъ послѣднимъ правиламъ обязательнаго значенія, *можно было бы ихъ признать только желательными и полезными и разослать во всѣ уѣздныя управы для представленія ими своимъ собраніямъ.*

Мѣры, предложенныя съѣздомъ земскихъ врачей Тульской губерніи, противъ распространенія сибирской язвы.

1) Въ болотистыхъ мѣстностяхъ желательно осушеніе почвы всѣми извѣстными въ техникѣ способами: дренажированіемъ, спускомъ воды черезъ канавы и пр.

2) При невозможности или трудности осушенія желательно затопленіе полувысохшихъ болотъ, прудовъ и пр. водовмѣстилищъ.

3) Желательно доставить населенію поболѣе рукъ для зарыванія, дезинфекціи и пр., для чего желательно бы имѣть спеціально предназначенныхъ для этого лицъ.

4) Бѣдному населенію желательно выдавать деньги за шкуры павшихъ животныхъ въ опредѣленномъ размѣрѣ.

5) Желательно ходатайство передъ правительствомъ о производствѣ опытовъ вакцинаціи сибирской язвы; при чемъ желательно, чтобы со стороны земствъ, въ случаѣ надобности, было оказано матеріальное содѣйствіе для этой цѣли.

6) Необходима перемѣна пастбищъ скота, запрещеніе распашки и вообще всякой эксплоатаціи зараженныхъ пастбищъ, если не произведена надлежащая дезинфекція ихъ, которая желательна.

6) Необходимо изолированіе больныхъ животныхъ отъ здоровыхъ, переведеніемъ первыхъ въ отдаленные загоны, нарочно для сего устроенные, если возможно съ навѣсами. Въ случаѣ смерти животнаго въ загонѣ, немедленное зарываніе павшаго здѣсь же въ загонѣ. Выздоровѣвшихъ животныхъ выпускать изъ загона не прежде самаго тщательнаго дезинфекцированія ихъ.

8) Желательно не зарываніе, а сжиганіе труповъ, или же сжигать погруженіемъ въ сѣрную кислоту, при чемъ получаются продукты, годные для удобренія.

9) Трупы необходимо зарывать немедленно послѣ смерти, на глубинѣ 3—4 аршинъ, если возможно въ песчаной почвѣ; въ могилы класть дезинфекцирующія вещества, а самую могилу внутри обсыпать или лучше обмазывать известью. Зарывать на особо отведенныхъ для этого мѣстахъ – кладбищахъ, огороженныхъ крѣпкою изгородью или обведенныхъ глубокими рвами. Кожу на трупахъ изрѣзывать. Вскрытіе павшихъ производить около самыхъ могилъ и засыпать въ могилу верхній слой почвы, на которомъ лежалъ трупъ во время вскрытія. Ни въ какомъ случаѣ не зарывать на дворахъ и усадьбахъ.

10) Въ случаѣ необходимости перевозки труповъ, она должна быть обставлена необходимыми предосторожностями: должно слѣдить, чтобы не капала кровь, слизь и т. п., для чего пригодно затыкать всѣ отверстія трупа пенькой, смоченной дегтемъ. Перевозка должна совершаться на особыхъ предназначенныхъ для сего дрогахъ, которыя должны быть каждый разъ тщательно дезинфекцируемы, лицами, неприходящими въ соприкосновеніе съ здоровымъ скотомъ.

11) Помѣщенія, гдѣ были заболѣвшія животныя необходимо тщательно, повторно дезинфекцировать карболовой кислотой, желѣзнымъ купоросомъ, сѣрнистымъ газомъ, хлористой известью, нафталиномъ, сулемою и т. п. Если въ этихъ помѣщеніяхъ земляной полъ, то верхній слой почвы долженъ быть срытъ и закапанъ на глубинѣ 3—4 аршинъ, а на его мѣсто насыпана свѣжая земля или песокъ.

12) Необходимо заводчикамъ, обработывающимъ кожи и др. продукты животныхъ производить мопикуляціи вымачиванія, промыванія и пр. надъ этими продуктами не въ общихъ съ жителями водоемахъ. На рѣкахъ ихъ слѣдуетъ производить далеко отъ города или селенія внизъ по теченію. Желательно бы производить эти мопипуляціи вдали отъ города или селенія, въ особыхъ хорошо огороженныхъ водовмѣстилищахъ.

13) Воспретить покупку какихъ бы то ни было кожъ пріѣзжими скупщиками въ зараженной мѣстности. А въ случаѣ, если это обнаружится — отбирать и уничтожать всѣ кожи.

14) Ходатайствовать передъ правительствомъ о скорѣйшемъ запрещеніи прогона гуртовъ скота по обыкновеннымъ дорогамъ. Скотъ долженъ перевозиться по желѣзнымъ дорогамъ въ особыхъ тщательно повторно дезинфекцируемыхъ вагонахъ. А теперь необходимо усилить надзоръ за прогоняемыми гуртами.

15) Отпечатать и разослать описаніе болѣзни въ общедоступной формѣ и доводы, почему слѣдуетъ относиться съ осторожностью ко всякому проявленію болѣзни и немедленно сообщить, кому слѣдуетъ, а также указаніе мѣръ.

16) Увеличить въ губерніи количество ветеринарныхъ врачей, особенно въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ встрѣчались заболѣванія. Желательно устроить совѣщанія мѣстныхъ ветеринаровъ совмѣстно съ управами, гдѣ какія мѣры должны быть приняты.

17) Въ случаѣ появленія эпизоотіи необходимо удалять здоровый скотъ въ отдаленное мѣсто.

18) Необходимо запрѣтить конныя, скотныя и т. п. ярмарки въ мѣстностяхъ, гдѣ обнаружится значительное количество заболѣваній сибирскою язвою.

19) При появленіи эпизоотіи необходимо прекратить совмѣстную пастьбу; лучше держать скотъ въ хлѣвахъ.

20) Если предметы, входящіе въ соприкосновеніе съ больнымъ скотомъ, не могутъ быть уничтожены сжиганіемъ; то они должны быть тщательно повторно дезинфекцируемы.

21) Лицамъ, ходящимъ за больнымъ скотомъ, слѣдуетъ посовѣтовать не имѣть соприкосновенія со здоровымъ.

22) Не допускать собакъ находиться вмѣстѣ съ боль-

нымъ скотомъ, и держать ихъ на привязи.

23) Дезинфекцировать инструменты, употребляемые при леченіи.

24) Съѣздъ признаетъ леченіе кровопусканіемъ вреднымъ.

25) Необходимъ особый надзоръ за коновалами и драчами. Послѣднимъ слѣдуетъ воспретить снимать кожу съ павшихъ животныхъ, какою бы болѣзнью они ни пали. Желательно сокращеніе практики коноваловъ и надзоръ за ихъ инструментами.

26) Вновь пріобрѣтаемый скотъ слѣдуетъ гонять въ стадо не ранѣе 2-хъ недѣль со дня покупки.

27) Желателенъ осмотръ старыхъ могилъ и посыпаніе ихъ известью.

28) Здоровый скотъ полезно обрызгивать 5% растворомъ карболовой кислоты, настоемъ полыни, или смазывать нѣкоторыя части кожи дегтемъ, мазью изъ 1 ч. нафтолина на 8 ч. сала.

29) Въ питье здоровыхъ животныхъ полезно прибавлять карболой кислоты по 1—2 чайн. ложки на ведро; или же поваренной соли.

30) Лицамъ, ходящимъ за больнымъ скотомъ, слѣдуетъ выдать въ изобиліи растворъ карболовой кислоты для обмыванія рукъ.

31) На кожевенныхъ и т. п. заводахъ имѣть всегда на готовѣ чистую карболовую кислоту или другія прижигающія средства, для немедленнаго прижиганія въ случаѣ появленія огневика.

32) Не допускать въ продажу мяса павшихъ отъ сибирской язвы животныхъ или больныхъ. Для этого не-

обходимъ предварительный осмотръ скота, назначеннаго къ убою. Желательно присутствіе на бойняхъ ветеринарнаго врача. Желательно имѣть для скота, назначеннаго для продажи и убоя, свидѣтельства мѣстныхъ властей, что въ данной мѣстности нѣтъ повальныхъ болѣзней.

Вѣрно: предсѣдатель *С. Озеровъ*.

XIV.

По ходатайству священно-служителей с. Монастырщины объ оказаніи пособія на отстройку храма въ этомъ селеніи.

Управа въ прошедшемъ году представляла на разрѣшеніе Собранія заявленіе священно-служителей с. Монастырщины, Епифанскаго уѣзда, которые ходатайствовали объ оказаніи изъ суммъ губернскаго земства вспомоществованія на отстройку храма въ означенномъ селеніи и такое ходатайство основывали главнымъ образомъ на томъ обстоятельствѣ, что помянутая церковь, будучи построена на могилахъ павшихъ воиновъ въ Куликовской битвѣ, служитъ историческимъ памятникомъ для народа русскаго.

Не предрѣшая этого ходатайства по существу, Собраніе поручило управѣ навести справку о томъ: въ какомъ положеніи находится какъ самая постройка храма, такъ и средства церкви къ окончанію этой постройки.

Нынѣ, согласно сему порученію, собраны свѣдѣнія, изъ коихъ оказывается, что въ с. Монастырщинѣ окончены постройкою колокольня и трапезная церковь, въ которой совершается богослуженіе; настоящая же церковь доведена постройкою до купольнаго свода. Для продолженія

этой постройки запасныхъ матеріаловъ никакихъ не имѣется и не имѣется также никакихъ денежныхъ средствъ, исключая текущаго по церкви дохода, которымъ до сего времени покрывалась уплата за употребленные строительные матеріалы и произведенныя работы.

Независимо отъ сего, священно-служителями с. Монастырщины доставлены въ управу планъ и фасадъ не отстроеннаго ими храма, сообщено приблизительное исчисленіе матеріала, потребнаго на отстройку, при чемъ изъ собственнаго ихъ объясненія усматривается, что неотстроенный каменный храмъ въ с. Монастырщинѣ есть точная копія построеннаго храма въ с. Дѣдиловѣ Богородицкаго уѣзда, т. е. оба эти храма одинаковы по плану и размѣрамъ.

По вышеозначеннымъ даннымъ и главнымъ образомъ сообразуясь съ планомъ и фасадомъ, состоящимъ при управѣ, инженеромъ А. А. Вѣтровымъ составленъ техническій разсчетъ, по которому для отстройки помянутой церкви исчислено на матеріалы и работы:

1) На кладку барабана и купола — — 2105 р. 80 к.
2) На сдѣланіе купола съ постановкою стропилъ, палубней и покрытіемъ желѣзомъ 683 р. 90 к.
3) На устройство каменнаго пола изъ плитъ — — — — — 181 р. 19 к.
4) На устройство двухъ крылецъ — 188 р. 38 к.
5) На сдѣланіе и вставку 8-ми закладныхъ рамъ для окопъ въ барабанѣ — 64 р.
6) На сдѣланіе и постановку на мѣсто двойныхъ оконныхъ рамъ съ приборами и стеклами (18 оконъ) — — — 331 р. 60 к.

7) На сдѣланіе и постановку двухъ двойныхъ дверей съ приборами — — 129 р. 60 к.

8) На сдѣланіе и постановку въ окна желѣзныхъ рѣшетокъ — — — 1100 р.

9) На оштукатурку внутри храма стѣнъ и сводовъ — — — — — 241 р. 80 к.

10) На желѣзныя связи въ барабанѣ и куполѣ и плиты для карнизовъ — — 451 р.

11) На иконостасъ — — — 800 р.

12) На сдѣланіе клиросовъ — — 78 р. 75 к.

и 13) На устройство подмостей — — 200 р.

Всего 6556 р. 2 к.

Съ своей стороны, согласно постановленію прошлогодняго Собранія, управа считаетъ возможнымъ ограничиться представленіемъ вышеприведенной справки, полагая, что отъ благоусмотрѣнія самого Собранія будетъ зависѣть рѣшить вопросъ о томъ: во 1-хъ, *угодно ли будетъ Собранію ассигновать какое либо пособіе на окончаніе недостроеннаго храма въ с. Монастырщинѣ, и во 2-хъ, опредѣлить размѣръ самаго пособія въ томъ случаѣ, если предыдущій вопросъ будетъ рѣшенъ утвердительно.*

XV.

По вопросу объ обязательной замѣнѣ денежными капиталами общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ.

Вопросъ о совершенной несостоятельности хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ и положительной утраты ими прежъ-

няго государственнаго значенія, былъ неоднократно обсуждаемъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и не далѣе какъ въ прошедшемъ году вопросъ этотъ подвергнутъ былъ снова подробному и тщательному разсмотрѣнію. Каждый разъ, какъ только представлялся случай разсуждать о принятіи болѣе целесообразныхъ мѣръ по обеспеченію народнаго продовольствія, Собраніе естественнымъ образомъ приходило къ убѣжденію о необходимости образованія уѣздныхъ продовольственныхъ капиталовъ для совершенной замѣны ими нынѣ существующей системы обеспеченія продовольствія. Въ прошедшемъ году, согласно докладу редакціонной коммиссіи, Собраніе признало необходимымъ сдѣлать обязательною въ Тульской губерніи замѣну хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ и запасовъ денежнымъ уѣзднымъ крестьянскимъ продовольственнымъ капиталомъ и чтобы опредѣленіе подробностей и постепенности перехода къ этой мѣрѣ и самой замѣны предоставить уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, которымъ ближе извѣстна и которыхъ ближе касается степень нужды и состоятельность населенія по отдѣльнымъ мѣстностямъ.

Представивъ это постановленіе г. министру внутреннихъ дѣлъ, г. тульскій губернаторъ объяснилъ, что Его Превосходительствомъ неоднократно было выражаемо мнѣніе въ смыслѣ приведеннаго предположенія губернскаго земства и между прочимъ мнѣніе это было высказано Его Превосходительствомъ въ запискѣ, поданной бывшему министру внутреннихъ дѣлъ генералъ-адъютанту графу Игнатьеву лѣтомъ въ 1881 году, во время пребыванія г. начальника губерніи въ С.-Петербургѣ.

Но и на этотъ разъ министерство внутреннихъ дѣлъ

затруднилось дать надлежащее разрѣшеніе помянутому постановленію, объяснивъ съ своей стороны: во 1-хъ, что изъ собранныхъ въ министерствѣ фактическихъ данныхъ и постановленій о существующей системѣ обеспеченія народнаго продовольствія, легко убѣдиться въ необходимости обращаться съ особою осмотрительностію къ такимъ мѣрамъ, какъ проектируемыя земствомъ Тульской губерніи, во 2-хъ, что во всякомъ случаѣ составленіе уѣздныхъ продовольственныхъ капиталовъ могло бы имѣть мѣсто лишь на основаніяхъ, положительно указанныхъ въ ст. 10 Врем. Прав. для земск. учрежд. по продовольст. части и обусловленныхъ оною циркулярахъ министра внутреннихъ дѣлъ, за №№ 4280 и 2961, и въ 3-хъ, что въ устраненіе излишняго обремененія земель упомянутыми въ означенной статьѣ сборами на продовольствіе, возбуждено нѣкоторыми земствами ходатайство о привлеченіи къ симъ сборамъ на ряду съ другими предметами земскаго обложенія торговыхъ документовъ, и ходатайство это имѣетъ быть внесено въ непродолжительномъ времени на благоусмотрѣніе комитета гг. министровъ.

Затѣмъ, въ виду изложенныхъ данныхъ и по особенной важности настоящаго дѣла, министерство внутреннихъ дѣлъ выразило желаніе, чтобы Губернское Земское Собраніе вошло вновь въ обстоятельное обсужденіе онаго.

Разсматривая въ совокупности собранныя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ данныя, нельзя прежде всего не обратить вниманія на то указаніе министерства, что въ девяти западныхъ губерніяхъ, гдѣ не введены еще земскія учрежденія, продовольственныя ссуды назначаются населенію преимущественно изъ продовольственныхъ магази-

новъ, находящихся вообще въ довольно удовлетворительномъ состояніи, въ трехъ же прибалтійскихъ губерніяхъ вся продовольственная система основана на натуральныхъ запасахъ, отъ періодической продажи излишка коихъ, тамъ составлены даже довольно значительные денежные капиталы на обеспеченіе народнаго продовольствія. Если бы общественные продовольственные магазины Тульской губерніи находились въ томъ же удовлетворительномъ положеніи, то само собою разумѣется, что тульскому земству не было бы никакой нужды и крайности ежегодно расходовать изъ губернскаго продовольственнаго капитала потребную сумму на выдачу пособій сельскимъ обществамъ, нуждающимся въ продовольствіи своихъ семействъ, и въ покупкѣ сѣмянъ на обсѣмененіе полей. Въ прежнее время и наши общественные натуральные запасы пользовались тѣмъ же удовлетворительнымъ состояніемъ, но когда послѣ 1861 года магазины засыпаны были въ послѣдній разъ владѣльцами, ради удовлетворенія государственныхъ нуждъ, то находящійся въ нихъ хлѣбъ постепенно и самовольно разбирался крестьянами, вслѣдствіе чего большая и самая значительнѣйшая часть магазиновъ пребываетъ пустыми, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и самыя зданія магазиновъ самовольно распроданы.

При такомъ неутѣшительномъ состояніи общественныхъ запасовъ, Губернское Собраніе, какъ равно и уѣздныя земскія собранія приводили цѣлый рядъ доказательствъ въ подтвержденіе того обстоятельства, что вслѣдствіе ни чѣмъ не поборимаго и вполнѣ установившагося взгляда крестьянъ на смыслъ ихъ хлѣбныхъ запасовъ, какъ на временное помѣщеніе ихъ личной собственности, а также

и вслѣдствіе убѣжденія въ нравственной обязанности каждаго возвращать полученную изъ магазиновъ хлѣбную ссуду тому, кто въ дѣйствительности хлѣбъ этотъ засыпалъ, вся прежняя благая цѣль хлѣбныхъ запасовъ давно утратилась и нѣтъ никакихъ средствъ къ измѣненію этого взгляда крестьянъ и къ прекращенію вытекающихъ изъ него произвольныхъ распоряженій запасами. Тотъ же самый фактъ подтверждаетъ въ своей запискѣ и г. тульскій губернаторъ, сдѣлавъ указаніе на то, что совершенно иное свойство имѣютъ ссуды, производимыя изъ продовольственнаго капитала, такъ какъ эти ссуды оказываютъ дѣйствительную помощь неимущимъ, поступая въ руки нуждающихся и тѣмъ самымъ утрачивая характеръ поголовной раздачи подобно тому, какъ таковая поголовная раздача производится изъ общественныхъ магазиновъ.

Возбуждая безпрестанно свои ходатайства объ обязательной замѣнѣ общественныхъ запасовъ уѣздными денежными капиталами, какъ губернское, такъ и уѣздныя земскія Собранія преслѣдуютъ ту главнымъ образомъ цѣль, чтобы этою замѣною облегчить по возможности губернскій продовольственный капиталъ отъ тѣхъ ежегодныхъ затратъ, которыя производятся на выдачу сказанныхъ пособій преимущественно по случаю полнаго отсутствія своихъ запасовъ у нуждающихся сельскихъ обществъ. Хотя въ данномъ случаѣ нельзя отрицать справедливости того указанія министерства внутреннихъ дѣлъ, что для уплаты денежной продовольственной складки приходится не рѣдко крестьянамъ продавать по уменьшенной цѣнѣ тотъ же самый хлѣбъ, который долженъ былъ бы поступить въ продовольственные магазины, но тѣмъ не менѣе, нельзя

не замѣтить, что вышеприведенный способъ уплаты представляетъ гораздо болѣе гарантіи въ смыслѣ обеспеченія продовольствія и въ особенности при настоящей системѣ, когда вслѣдствіе вышеписаннаго укоренившагося взгляда крестьянъ на ихъ запасы и этотъ хлѣбъ не попадаетъ въ магазины. Во всякомъ случаѣ, производя денежные взносы для образованія капиталовъ, крестьянское населеніе съ меньшимъ страхомъ, чѣмъ при пустыхъ магазинахъ, можетъ ожидать такія невзгоды, какъ неурожай, градобитія, или пожары въ гумнахъ. Собранію изъ отчета о дѣйствіяхъ управы уже извѣстно, что пожаромъ, бывшимъ въ этомъ году въ с. Монаенкахъ Бѣлевскаго уѣзда, истреблено 150 дворовъ и въ томъ числѣ 106 домохозяевъ лишились всего своего имущества и всего урожая. Не малымъ подспорьемъ послужитъ имъ теперь собственный ихъ продовольственный капиталъ, котораго въ настоящее время состоитъ на лицо до 5000 руб. и который можетъ оказать существенную поддержку въ смыслѣ обеспеченія ихъ продовольствіемъ.

Еще въ прошедшемъ году сдѣлано было указаніе редакціонною коммиссіею, что постепенная замѣна хлѣбныхъ запасовъ денежными взносами повела бы, безъ обремененія нуждающагося во время неурожаевъ населенія, къ образованію въ уѣздахъ такого милліоннаго по всей губерніи капитала, который несомнѣнно не только обеспечивалъ бы на случай неурожая, но и далъ бы возможность сельскимъ обществамъ изъ процентовъ съ этого капитала давать безвозвратныя ссуды дѣйствительно нуждающимся, безъ собственнаго отягощенія долгомъ. Это соображеніе коммиссіи, почерпнутое изъ ближайшаго зна-

комства съ сельскимъ бытомъ, если не устраняетъ, то по крайней мѣрѣ въ достаточной степени ослабляетъ то опасеніе, которое поддерживается въ министерствѣ не удавшимся примѣромъ кіевскаго генералъ губернаторства, гдѣ дозволена была продажа сельскихъ магазиновъ въ широкихъ размѣрахъ и гдѣ вслѣдствіе возникшихъ въ 1880 г. колебаній за возможность обойтись крестьянамъ безъ продовольственныхъ пособій, — само мѣстное начальство должно было сознаться въ неудобствахъ таковой продажи и ходатайствовало о пріостановленіи оной. Возбуждая постоянно вопросъ о замѣнѣ запасовъ денежными взносами, Губернское Собраніе съ тѣмъ вмѣстѣ ходатайствовало и о томъ, чтобы опредѣленіе подробностей и постепенности перехода къ этой мѣрѣ было предоставлено уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, которымъ близко знакомо экономическое положеніе каждаго общества и которыя по этому имѣютъ достаточную возможность сообразовать свои дѣйствія съ нуждами и состоятельностію населенія по отдѣльнымъ мѣстностямъ, а слѣдовательно и не допустятъ такую безразсчетливость въ продажѣ, чтобы тѣмъ самымъ возбудить вышеуказываемыя неудобства. Съ другой стороны для Тульской губерніи, перекрещенной желѣзными дорогами, едва ли и могутъ возникнуть при мѣстномъ неурожаѣ тѣ опасенія, которыя могутъ быть встрѣчены въ другихъ мѣстностяхъ, ибо при денежныхъ средствахъ и въ виду быстраго сообщенія съ рынками другихъ губерній, всегда представится возможность получать хлѣбъ хотя и не по той цѣнѣ, по которой онъ пріобрѣтается въ обыкновенные урожайные годы.

Нельзя затѣмъ упускать изъ виду и ту практическую

сторону дѣла, которая установилась нынѣ вслѣдствіе утратившагося значенія общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ и которая приводитъ къ тому несомнѣнному заключенію, что крестьянское населеніе Тульской губерніи охотнѣе производитъ денежные взносы, чѣмъ пополненіе магазиновъ хлѣбомъ. Это обстоятельство, въ достаточной мѣрѣ характеризующее укоренившійся взглядъ крестьянъ на ихъ хлѣбные запасы, подтверждается вполнѣ и тѣми числовыми данными, которыя сведены въ запискѣ г. тульскаго губернатора и изъ которыхъ можно видѣть, что поступленіе денежнаго сбора составляло въ 1881 году болѣе 18%, а пополненіе магазиновъ хлѣбомъ составляло яроваго болѣе 12%, а озимаго только 8%. Вообще преимущество денежныхъ сборовъ на продовольствіе предъ хлѣбными вполнѣ доказываетъ совершенное равнодушіе крестьянъ къ ихъ натуральнымъ запасамъ, тѣмъ болѣе, что, не смотря на настоятельныя требованія о пополненіи магазиновъ, ежегодно принимаемыя и уѣздными земскими управами и мѣстною администраціею, мѣры эти постоянно остаются безуспѣшными. Съ другой же стороны, при отсутствіи обязательной замѣны, съ каждымъ годомъ получаетъ большее развитіе въ средѣ крестьянскаго населенія переводъ запасовъ на денежные взносы, допускаемый по нынѣ существующимъ правиламъ. Этимъ переводомъ, какъ извѣстно изъ отчетовъ управы, воспользовались уже многія сельскія общества по уѣздамъ, Бѣлевскому, Ефремовскому, Каширскому, Крапивенскому и Новосильскому, а въ уѣздѣ Одоевскомъ эта мѣра примѣнена въ широкихъ размѣрахъ и собрано уже капитала около 125 т. руб.

Кромѣ того необходимо принять во вниманіе, что въ

Тульской губерніи крестьянскіе овины почти вышли изъ употребленія, и напротивъ заводятся вездѣ молотилки и собственныя и переносныя, для себя на муку крестьяне сушатъ рожь на печахъ, а продаютъ сыромолотомъ, сыромолотную же привозятъ и въ запасные магазины, а если требуютъ сушеной ржи, то просушиваютъ плохо, такъ что и сохраненіе разносортнаго хлѣба въ магазинѣ представляется почти не возможнымъ, а если они и собираются, то подвергаются порчѣ, растратѣ и незаконному разбору.

Наконецъ возбудивъ вопросъ объ обязательной замѣнѣ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ уѣзднымъ продовольственнымъ капиталомъ, Губернское Собраніе не уклонялось отъ установленія особыхъ сборовъ на продовольствіе со всѣхъ предметовъ обложенія, какъ то предусматривается ст. 10 времен. правилъ по продовол. части, но оно ходатайствовало лишь о томъ, чтобы усиленіе мѣстныхъ продовольственныхъ источниковъ чрезъ установленіе сказанныхъ сборовъ было предоставлено уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, отъ ближайшаго усмотрѣнія которыхъ будетъ зависѣть опредѣленіе необходимости, полезности, значенія и размѣра участія уѣзднаго земства въ образованіи общаго уѣзднаго продовольственнаго капитала, какъ равно и слитія его съ капиталами сельскихъ обществъ. Въ данномъ случаѣ едва ли нужно приводить новыя доказательства въ подтвержденіе того обстоятельства, что ежели по ближайшимъ соображеніямъ уѣздныхъ собраній окажется нужнымъ прибѣгнуть къ помянутымъ сборамъ, то каждое уѣздное земство не откажется принять матеріальное въ этомъ дѣлѣ участіе подобно тому,

какъ каждое изъ нихъ ежегодно ассигнуетъ потребную сумму на предметы народнаго образованія, которому всегда должно быть предпочитаемо народное продовольствіе въ смыслѣ его обеспеченія на случай могущей быть нужды.

Сводя такимъ образомъ всѣ вышеприведенныя соображенія, губернская управа и въ настоящее время не усматриваетъ иныхъ мѣръ къ обеспеченію народнаго продовольствія, кромѣ тѣхъ, которыя неоднократно были высказываемы Губернскимъ и Уѣздными Земскими Собраніями и главная суть которыхъ заключается для Тульской губерніи *въ обязательной замѣнѣ уѣзднымъ продовольственнымъ капиталомъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ*, утратившихъ совершенно свое прежнее значеніе. Почему управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія, *не угодно ли будетъ ему нынѣ вновь повторить свои прежнія по сему предмету представленія и ходатайствовать о разрѣшеніи скорѣйшей замѣны сказанныхъ запасовъ помянутымъ капиталомъ на основаніяхъ, подробно указанныхъ въ прошлогоднемъ постановленіи Собранія.*

XVI.

По вопросу о предоставленіи земству права держать губернскіе продовольственные капиталы, не только въ государственныхъ, но и въ другихъ гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагахъ.

Высочайше утвержденнымъ 9 мая 1880 года положеніемъ комитета гг. министровъ, между прочимъ постановлено: предоставить усмотрѣнію Губернскихъ Земскихъ Собраній, изъ свободныхъ суммъ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ, помѣщать въ государственныя процентныя бумаги не болѣе 50% и въ билеты государственнаго казначейства не болѣе 25%, съ условіемъ обращенія остальныхъ 25%, на храненіи въ безсрочныхъ вкладахъ, или на текущемъ счету въ государственномъ банкѣ. Между тѣмъ, въ послѣднее время по одной губерніи возникло, согласно съ постановленіемъ мѣстнаго Губернскаго Земскаго Собранія, *ходатайство объ измѣненіи приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, въ томъ смыслѣ: чтобы земству предоставлено было держать губернскіе продовольственные капиталы, не только въ государственныхъ, но и въ другихъ гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагахъ, съ устраненіемъ съ тѣмъ вмѣстѣ требуемаго Высочайшимъ повелѣніемъ 9 мая 1880 года соблюденія процентнаго отношенія между суммами, состоящими на текущемъ счету и въ процентныхъ бумагахъ.* По этому ходатайству министерство финансовъ отозвалось, что удовлетвореніе онаго имѣло бы

то неудобство, что потребовало бы измѣненія закона, весьма недавно изданнаго. Но если бы, за всѣмъ тѣмъ, измѣненіе сіе было признано по обстоятельствамъ дѣла необходимымъ, то оно должно бы быть обусловлено: во 1-хъ, необходимыми соображеніями о дѣйствительной потребности въ наличныхъ суммахъ означенныхъ капиталовъ, для безпрепятственнаго обезпеченія народнаго продовольствія и во 2-хъ, тѣмъ, чтобы свободная часть сихъ капиталовъ была помѣщаема, кромѣ государственныхъ фондовъ, лишь въ гарантированныя правительствомъ облигаціи, а не акціи. За такимъ отзывомъ министерства финансовъ и во вниманіе къ тому, что то, или другое рѣшеніе по настоящему предмету, должно было бы примѣнить лишь въ видѣ общей мѣры, г. министръ внутреннихъ дѣлъ нашелъ нужнымъ, чтобы предметъ сей былъ подвергнутъ обстоятельному обсужденію подлежащихъ земскихъ собраній.

Почему, согласно предложенія о томъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, г. тульскій губернаторъ сообщилъ о вышеизложенномъ управѣ для доклада Губернскому Собранію.

Губернскій продовольственный капиталъ обращался первоначально въ волжско-камскомъ банкѣ и московскихъ банкахъ купеческомъ и учетномъ. Въ настоящее же время, согласно вышеприведенному законоположенію, капиталъ этотъ находится: а) на безсрочномъ вкладѣ государственнаго банка, б) въ билетахъ государственнаго казначейства, в) въ 5% государственныхъ билетахъ, г) въ облигаціяхъ восточнаго займа, д) въ двухъ билетахъ 1 и 2 съ выигрышами займа и е) только на 6485 р. въ билетѣ тульскаго александринскаго банка, но объ этой послѣдней суммѣ

было уже дѣлаемо чрезъ г. тульскаго губернатора указаніе относительно изъятія оной изъ александринскаго банка. Изъ прилагаемой при семъ выборки, Собраніе само можетъ усмотрѣть, что въ теченіе шестилѣтія, когда означенный капиталъ обращался въ волжско-камскомъ и московскихъ банкахъ получено было процентовъ болѣе на 42016 р. 7 к., сравнительно съ тою же процентною суммою, полученною въ послѣдующее шестилѣтіе, когда капиталъ этотъ изъятъ былъ изъ вышеназванныхъ банковъ и обращенъ въ вышеперечисленныя процентныя бумаги.

Хотя въ данномъ случаѣ и въ виду безчисленнаго ряда крушенія нашихъ частныхъ банковъ, нельзя не признать справедливости опасеній правительства и заботъ его о наибольшемъ обезпеченіи сего капитала отъ всевозможныхъ случайностей и банковыхъ колебаній, но и за всѣмъ тѣмъ, вышеприведенныя столь существенныя условія въ смыслѣ приращенія продовольственнаго капитала, указываютъ видимымъ образомъ на ту необходимость, чтобы предоставлено было земству болѣе простора въ выборѣ процентныхъ бумагъ и въ совершенномъ устраненіи вышеуказаннаго процентнаго отношенія. Завѣдуя на ряду съ прочими суммами продовольственнымъ капиталомъ и въ одинаковой степени озабочиваясь принятіемъ мѣръ къ его обезпеченію и приращенію, земство по ближайшему своему усмотрѣнію продовольственныхъ нуждъ населенія, можетъ всегда безошибочно опредѣлить: какая часть суммы сего капитала потребуется въ расходъ на выдачу ссудъ.

Сверхъ того ежели не существуетъ никакихъ ограниченій относительно страховаго капитала, имѣющаго своимъ назначеніемъ преимущественную выдачу вознаграж-

деній на возведеніе крестьянскихъ строеній послѣ пожаровъ, повторяющихся въ послѣднее время у крестьянъ въ значительнѣйшемъ количествѣ, то равнымъ образомъ слѣдуетъ устранить эти ограниченія и относительно продовольственнаго капитала. Наконецъ нельзя упускать изъ виду и того обстоятельства, что почти тѣ же самыя ограниченія установлены и относительно сословныхъ продовольственныхъ капиталовъ, но какъ можно судить по имѣющимся свѣдѣніямъ, само министерство внутреннихъ дѣлъ признало возможнымъ допустить исключеніе для продовольственнаго капитала мѣщанъ г. Венева, оставивъ оный въ основномъ фондѣ веневскаго городскаго банка, не взирая на то, что и городскіе банки подвергаются частымъ крушеніямъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, губернская управа съ своей стороны полагала бы, *что въ виду возбужденнаго уже ходатайства, Губернскому Собранію слѣдовало бы высказаться за отмѣну существующихъ нынѣ ограниченій*, о чемъ управа и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Собранія.

Выборка о процентныхъ деньгахъ, полученныхъ съ губернскаго продовольственнаго капитала.

а) Въ теченіе шестилѣтія, когда капиталъ обращался въ волжско-камскомъ банкѣ и московскихъ банкахъ учетномъ и купеческомъ.

Въ 1871 году	—	—	10208 р. 52 к.
— 1872	—	—	13936 р. 44 к.
— 1873	—	—	14781 р. 23 к.
— 1874	—	—	15062 р. 4 к.
— 1875	—	—	16961 р. 58 к.
— 1876	—	—	16363 р. 86 к.
Итого		—	87313 р. 67 к.

б) Въ теченіе послѣдующаго шестилѣтія, когда капиталъ изъятъ былъ изъ означенныхъ банковъ.

Въ 1877 году	—	—	10506 р. 50 к.
— 1878 —	—	—	8124 р. 1 к.
— 1879 —	—	—	2288 р. 73 к.
— 1880 —	—	—	8377 р. 15 к.
— 1881 —	—	—	8556 р. 23 к.
— 1882 —	—	—	7444 р. 98 к.
	Итого	—	45297 р. 60 к.

XVII.

По вопросу о распространеніи обязательнаго страхованія строеній на всѣхъ жителей губерніи.

Ефремовское земское собраніе, согласно предложенію гласнаго А. В. Афанасьева, постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о введеніи обязательнаго земскаго страхованія строеній для всѣхъ жителей губерніи.

Подобное предложеніе было уже обсуждаемо Губернскимъ Собраніемъ при разсмотрѣніи въ 1874 году проекта новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи. По этому проекту, разработанному министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, но не получившему окончательнаго утвержденія, предполагалось также распространить обязательное страхованіе на строенія въ городскихъ поселеніяхъ и уѣз-

дахъ, находящихся внѣ крестьянской усадебной осѣдлости. Собраніе въ то время единогласно согласилось съ мнѣніемъ губернской управы, что *распространеніе обязательности страхованія на города, отдѣльныя усадьбы частныхъ лицъ и строенія, находящіяся внѣ крестьянской усадебной осѣдлости далѣе 50 саж., будетъ съ одной стороны парализировать успѣхъ страховаго дѣла, съ другой же будетъ нарушеніемъ справедливости по отношенію къ правамъ владѣльцевъ строеній.*

Управа и въ настоящее время не можетъ согласиться съ вышеозначеннымъ предложеніемъ г. Афанасьева, поддерживаемымъ ефремовскимъ земскимъ собраніемъ. Губернскому Собранію хорошо извѣстно, что отдѣльныя усадьбы частныхъ лицъ и по своему изолированному положенію, которое большею частію занимаютъ эти усадьбы, и по тѣмъ матеріаламъ, изъ которыхъ построены строенія въ этихъ усадьбахъ, не представляютъ такой опасности при пожарныхъ случаяхъ, какъ скученныя и крытыя соломою постройки крестьянъ, находящіяся въ чертѣ ихъ осѣдлости. Поэтому, если привлечь къ обязательному страхованію подобныя строенія, то таковое распространеніе обязательности страхованія будетъ дѣйствительно нарушеніемъ справедливости по отношенію къ правамъ владѣльцевъ сказанныхъ усадьбъ.

Въ одинаковой мѣрѣ управа считаетъ неудобнымъ привлекать къ обязательному земскому страхованію и строенія, находящіяся въ городахъ, тѣмъ болѣе, что для страхованія этихъ послѣднихъ строеній, существуютъ во многихъ городахъ свои общества взаимнаго страхованія, которыя въ настоящее время получили значительное разви-

тіе, по которыя, тѣмъ не менѣе не заключаютъ въ себѣ характера обязательнаго страхованія.

Эти соображенія управы раздѣляетъ также и коммиссія по страховому дѣлу, которая образована прошлогоднимъ Собраніемъ и съ которою губернская управа входила въ предварительное совѣщаніе по настоящему вопросу. Почему управа и полагаетъ, *что вышепомянутое предложеніе ефремовскаго земскаго собранія, слѣдовало бы отклонить.*

XVIII.

Объ устройствѣ шоссейной линіи Ясенки-Крапивна.

На основаніи постановленія XVIII очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшагося 12 декабря прошлаго 1882 года, которымъ поручалось губернской управѣ, съ весны настоящаго года, приступить къ постройкѣ шоссе, на участкѣ Ясенки-Крапивна, предоставивъ ей провѣрить, если нужно будетъ, изысканія и уполномочить губернскую управу взять съ крапивенскаго земскаго собранія обязательство принять на свой счетъ навсегда ремонтъ выстроеннаго шоссе, а шоссейный сборъ предоставить въ пользу крапивенскаго земства, обставивъ всѣми подробностями отношенія губернскаго земства къ крапивенскому земству и обязанности крапивенскаго земства относительно ремонта шоссе. Расходы по обязательному отчужденію подъ линію шоссе должны лежать на обязанности крапивенскаго земства, съ тѣмъ, чтобы губернская управа

наблюдала за своевременною и безостановочною уплатою за отчуждаемые участки земли. Во исполненіе такого постановленія Губернскаго Собранія, управа, сообщивъ, 18 января, объ этомъ крапивенской управѣ, за № 159, въ дополненіе къ этому составила обязательство и подробныя правила о передачѣ тульскою губернскою управою земству крапивенскаго уѣзда распорядительно-хозяйственнаго завѣдыванія шоссе отъ ст. Ясенки М. К. желѣзн. дороги до г. Крапивны, на основаніи положенія о таковомъ же завѣдываніи шоссейными дорогами земствомъ Тульской губерніи по соглашенію съ правительственною инспекціею, которыя также были препровождены 14 февраля сего года, за № 527. Вслѣдствіе этого крапивенская управа, отношеніемъ отъ 11 марта, за № 244, увѣдомила губернскую управу, что правила объ отношеніи губернскаго земства къ крапивенскому земству по ремонту шоссе уѣздная управа докладывала экстренному уѣздному земскому собранію, бывшему 5 марта, которое постановило принять устроенное губернскимъ земствомъ шоссе въ хозяйственное завѣдываніе не иначе, какъ на основаніи правилъ, составленныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 5 марта, копію съ которыхъ, а равно копію съ журнала собранія уѣздная управа препроводила въ губернскую управу. Губернская управа, по тщательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи правилъ, составленныхъ крапивенскимъ земскимъ собраніемъ, нашла, что они въ нѣкоторыхъ, но весьма существенныхъ частяхъ не согласуются съ правилами, выработанными губернскою управою. Сущность этихъ правилъ состояла въ опредѣленіи способа пріема готоваго шоссе и въ обязательствѣ крапивенскаго земства, въ слу-

чаѣ отказа отъ ремонтированія линіи уплатить губернскому земству весь капиталъ, затраченный на линію или часть онаго, по постановленію Губернскаго Собранія. По мнѣнію управы, такое обязательство вполнѣ гарантировало бы губернское земство. Крапивенское собраніе не только не приняло этого предложенія, но въ постановленіи своемъ выпустило понятіе о принятіи имъ ремонта навсегда и поэтому, отношеніемъ отъ 24 марта, за №1051, губернская управа увѣдомила крапивенскую управу, что она очень сожалѣетъ о томъ, что ея просьба, выраженная въ письмѣ къ г. предсѣдателю уѣздной управы о томъ, чтобы въ засѣданіе уѣзднаго собранія былъ приглашенъ предсѣдатель или членъ губернской управы для разъясненій по этому дѣлу, не была исполнена, потому что такими разъясненіями могли бы быть устранены возникающія въ настоящее время недоразумѣнія, которыя могутъ остановить начало работъ. Губернская управа считаетъ долгомъ напомнить, что инициатива постройки шоссе шла не прямо отъ нея, а отъ крапивенскаго земства и его губернскихъ гласныхъ, точно также, какъ и мысль объ обязательствѣ, принимаемомъ на себя этимъ земствомъ, исходила отъ всѣхъ губернскихъ гласныхъ, такъ что управа не могла предварительно обсудить и изготовить форму такого обязательства и получила ея готовую, въ формѣ постановленія Губернскаго Собранія, для управы обязательнаго, такъ что никакое отступленіе отъ смысла постановленія Собранія для управы невозможно безъ личной ея предъ Собраніемъ отвѣтственности. Смыслъ же постановленія Собранія состоитъ въ слѣдующемъ: такъ какъ крапивенское земство принимаетъ на себя ремонтъ

проектированной линіи Крапивна-Ясенки, то разрѣшить управѣ начать производить провѣрку изысканій и работъ по этой линіи въ 1883 году, если крапивенское земство дастъ управѣ обязательство о принятіи этого ремонта на уѣздъ **навсегда**; отъ этого постановленія Собранія губернская управа уклониться не можетъ. Для того, чтобы начать работы, она должна взять обязательство объ ремонтѣ будущаго шоссе крапивенскимъ земствомъ **навсегда** Обязательство это есть договоръ, который объясняется, по ясному смыслу онаго, и въ случаѣ спора, та сторона, которая заинтересована исполненіемъ договора, теряетъ свое право, если оно не ясно выражено въ договорѣ. Вотъ почему губернская управа въ началѣ проекта обязательства помѣстила гарантію исполненія обязательства, упомянувъ, что если крапивенское земство откажется когда либо отъ ремонта шоссе, то обязано, по требованію Губернскаго Собранія, уплатить ему всю или часть затраченной на постройку шоссе суммы. Такая гарантія была бы дѣйствительною потому, что всякое другое собраніе, имѣя въ виду это обязательство, не рѣшилось бы отказаться отъ ремонта. Экстраординарное крапивенское собраніе въ своихъ правилахъ не только опустило это предложеніе губернской управы, но не помѣстило даже употребленнаго самимъ Губернскимъ Собраніемъ слова „**навсегда**“ и этимъ какъ бы сохраняетъ за собою право отказаться отъ ремонта во всякое время, даже и тогда, когда предположенное шоссе будетъ построено. Если крапивенское собраніе предполагало, что губернская управа согласится исключить изъ проекта обязательства самою ею предло-

женную гарантію, то не могло считать губернскую управу способною прямо нарушить постановленіе Губернскаго Собранія, согласившись исключить изъ обязательства слово „навсегда“, тоже формулирующее довольно ясно обязанность уѣзднаго земства, или 2-е, допустить принятіе крапивенскимъ земствомъ не всего ремонта шоссе, какъ предложило уѣздное земство и утвердило Губернское Собраніе, а только половины его, такъ какъ предложенное крапивенскимъ земствомъ въ примѣчаніи къ §19 правилъ обязательство губернскаго земства чинить дорожныя сооруженія, разрушенныя отъ какихъ либо непредвидѣнныхъ причинъ, а именно: пожаромъ, грозою и потопленіемъ, составляютъ половину, а не весь ремонтъ. На всемъ протяженіи шоссе Ясенки-Крапивна нѣтъ ни одного сооруженія, представляющаго опасность быть разрушеннымъ потопленіемъ. Въ Захаровкѣ рѣка тихая и ледоходъ по ней не силенъ, въ другихъ мѣстахъ суходолы, въ которыхъ большаго скопленія воды быть не можетъ, такъ что разрушенія отъ потопленія, какъ выражено въ правилахъ, не опасны для крапивенскаго земства и изъ за этого неправильнаго опасенія не стоитъ измѣнять постановленія Губернскаго Собранія и останавливать производство работъ; если же разрушеніе моста послѣдуетъ отъ дурнаго производства работъ или дурнаго надзора инженеровъ, то это можетъ быть предупреждено и надзоромъ самого крапивенскаго земства за производствомъ работъ, и своевременными доказательствами губернскому земству, которое не откажетъ исправить недосмотры своихъ производителей работъ. Противу же пожара мостовъ существуетъ страхованіе ихъ Всѣ же другія измѣненія

проекта соглашенія, предлагаемыя крапивенскимъ земствомъ, губернская управа считаетъ возможнымъ принять, а два вышесказанныя измѣненія ставятъ ее въ необходимость не начинать работъ. Послѣднею уступкою со стороны губернской управы можетъ быть: во первыхъ, включеніе въ обязательство упомянутаго въ постановленіи Губернскаго Собранія о принятіи ремонта крапивенскимъ земствомъ навсегда, и о предоставленіи обсужденія примѣчанія къ § 19 на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія съ тѣмъ, что это примѣчаніе будетъ имѣть силу, если Губернское Собраніе его приметъ, и будетъ исключено, если оно его отвергнетъ. Губернская управа не знаетъ, какъ смотритъ на это дѣло коммиссія, избранная крапивенскимъ земствомъ и считаетъ ли она себя вправѣ дѣлать въ обязательствѣ какія либо измѣненія противу постановленія крапивенскаго собранія, ибо о таковомъ правѣ въ журналѣ его упомянуто, а потому полагаетъ, что приступить къ работамъ по крапивенскому шоссе въ нынѣшнемъ году управа будетъ въ состояніи только въ томъ случаѣ, если вновь собранное экстренное крапивенское собраніе приметъ вышеизложенныя предложенія управы и дастъ въ этомъ смыслѣ уполномочіе своей коммиссіи, иначе управа вынуждена будетъ пріостановить работы до будущаго года и доложить объ этомъ Губернскому Собранію. Потомъ крапивенская уѣздная управа, отношеніемъ отъ 24 іюня, за № 636, увѣдомила губернскую управу, что она докладывала вышеизложенное отношеніе экстренному уѣздному собранію 22 іюня, которое постановило: оставить постановленіе экстреннаго собранія, 5 марта, въ своей силѣ, добавивъ лишь то, что

уѣздное земство принимаетъ ремонтъ шоссе Ясенки-Крапивна „**навсегда**“.

При такомъ положеніи дѣла губернская управа признала только возможнымъ и необходимымъ произвесть провѣрку изысканій по этой линіи на мѣстѣ. Это было ею исполнено чрезъ состоящихъ на службѣ земства гг. инженеровъ, въ присутствіи г. предсѣдателя уѣздной управы и члена губернской управы, завѣдывающаго шоссейнымъ отдѣломъ. При такой провѣркѣ оказалось необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя небольшія уклоненія отъ первоначальнаго направленія предполагаемой линіи, за тѣмъ произвести нивелировку линіи, составить планъ дороги, профиль и за тѣмъ составить новыя смѣты и чертежи сооруженіямъ. Наконецъ губернская управа сочла нужнымъ еще разъ просить уѣздную управу представить очередному собранію о необходимости исключить изъ примѣчанія къ § 19 оговорку о ремонтѣ сооруженій, согласно помянутыхъ разъясненій губернской управы. Въ отвѣтъ на это крапивенская управа отзывомъ, отъ 7 октября, за № 1075, увѣдомила губернскую управу, что она докладывала объ этомъ минувшему очередному уѣздному собранію, которое, соглашаясь съ мнѣніемъ своей коммиссіи, нашло, что уѣздное земство, не имѣя въ своемъ распоряженіи столь значительныхъ суммъ, на которыя можно бы было, въ случаѣ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, уничтоженныя сооруженія вновь построить на свой счетъ, таковаго обязательства на себя ни въ какомъ случаѣ не можетъ принять. Впредь до разрѣшенія этого вопроса Губернскимъ Собраніемъ, изложивъ подробно главныя причины недоразумѣній, возникшихъ между крапивенскимъ земствомъ

и губернскою управою, для большей полноты при обсужденіи этого дѣла Губернскимъ Собраніемъ, управа считаетъ нужнымъ привести параллельно тѣ пункты правилъ, въ которыхъ крапивенское земство считало нужнымъ сдѣлать измѣненія:

Предложено губернскою управою:	*Измѣнено крапивенскимъ земскимъ собраніемъ:*
3) Вмѣстѣ съ шоссе передаются также крапивенскому земству всѣ находящіяся на немъ сооруженія, зданія, дорожные инструменты, оставшіеся отъ постройки.	Добавлено: „безплатно.“
4) Заготовленные губернскою земскою управою матеріалы, но не употребленные еще въ дѣло ко времени передачи шоссе или оставшіеся въ излишкѣ, также сдаются крапивенскому земству по цѣнамъ ихъ заготовленія губернскою управою.	Добавляется: по соглашенію съ уѣздною управою и если онъ окажется нужнымъ и выгоднымъ.
Въ примѣчаніи ж. (къ 7 п.) вѣдомость оставшихся отъ постройки матеріаловъ, какъ то: камня, песку, лѣса и проч., съ показаніемъ качества и породы.	Если таковый будетъ принятъ согласно 4 § сихъ правилъ.
9) Къ сдачѣ и пріему шоссе должны приступить тотчасъ же по назначенію лицъ, озна-	

ченныхъ въ § 6, при чемъ тотчасъ, по подписанію сдаточно-пріемныхъ актовъ, описей и вѣдомостей, шоссе поступаетъ въ вѣдѣніе крапивенскаго земства, хотя бы и не доставало нѣкоторыхъ документовъ, не могущихъ препятствовать дальнѣйшему содержанію ремонта шоссе.

Исключено отъ слова „хотя бы.“

10) Сдача и пріемъ шоссе должны быть окончены въ теченіе двух-недѣльнаго срока.

Срокъ назначается мѣсячный.

11) Если при пріемѣ по мнѣнію крапивенскаго земства окажутся нѣкоторыя недодѣлки, по сравненію съ проектомъ и если губернская управа признаетъ такія, то крапивенское земство получаетъ отъ губернской земской управы суммы смѣтной стоимости.

Этотъ пунктъ уничтожается.

Но это обстоятельство ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить препятствіемъ къ сдачѣ и пріему шоссе.

12) Если вслѣдствіе недостатка проекта линіи окажутся впослѣдствіи необходимыми нѣкоторыя работы, крапивенское

12) Если вслѣдствіе недостатка проекта линіи окажутся впослѣдствіи, *то есть послѣ пріема шоссе*,

земство доводитъ до свѣдѣнія губернской земской управы, для доклада Губернскому Земскому Собранію, на разрѣшеніе онаго.

14) Исправное содержаніе шоссе и сооруженій, на немъ находящихся, должно заключаться въ томъ, во первыхъ чтобы шоссе и сооруженія по пріемѣ ихъ въ крапивенское земство никакъ не ухудшались сравнительно съ тѣмъ состояніемъ, въ какомъ они приняты, и во вторыхъ, чтобы толщина щебеночнаго слоя постоянно поддерживалась не менѣе 5-ти дюймъ. Въ случаѣ же, при пріемѣ нѣкоторыя мѣста имѣли бы толщину щебеночнаго слоя менѣе 5 дюймъ, то таковыя мѣста, постепенно утолщая, доводить до нормальной толщины.

Примѣчаніе. Нормальная толщина щебеночнаго слоя можетъ быть увеличена по соглашенію уѣзднаго земства съ губернскою земскою управою, на нѣкоторыхъ мѣстахъ, сообразно дѣйствительной потребности,

необходимыми нѣкоторыя работы и т. д.

постоянно поддерживалось въ томъ размѣрѣ, въ какомъ будетъ принято отъ управы, причемъ этотъ нормальный размѣръ долженъ быть въ пять дюймовъ.

Нормальная толщина щебеночнаго слоя должна быть увеличена *на счетъ губернскаго земства* и т. д.

если будетъ выяснено впослѣдствіи по данным дѣятельности проѣзда и качества грунта и щебня, что такое утолщеніе необходимо.

На счетъ же примѣчанія къ § 19 объяснено подробно въ началѣ этого доклада.

26) Крапивенскому земству предоставляется по собственному усмотрѣнію избрать для взысканія шоссейнаго сбора способъ наиболѣе выгодный, соблюдая при томъ удобства и безостановочный проѣздъ. Соотвѣтственно сему избираются крапивенскимъ земствомъ мѣста для устройства заставъ, но не иначе какъ съ утвержденія Губернскаго Собранія и губернатора.

Примѣчаніе. Если крапивенское земство, во время постройки шоссе, укажетъ мѣсто для заставы, то губернская управа устраиваетъ оную по существующему типу, въ противномъ случаѣ оно получаетъ изъ губернской управы смѣтную сумму, назначенную на этотъ предметъ.

Окончаніе, со слова „въ противномъ случаѣ“ до конца фразы--вычеркнуть

27) Чистый шоссейный доходъ, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, по взысканію онаго, обращается на ремонтное содержаніе шоссе.

Дополнить, а излишекъ остается въ распоряженіи уѣзднаго земства.

Но такъ какъ къ работамъ по линіи Крапивна-Ясенки еще не приступили, то губернская управа предоставляетъ всѣ выработанныя ею правила на обсужденіе и утвержденіе Губернскаго Собранія.

По осмотрѣ направленія этой линіи въ натурѣ, губернскою управою было поручено, состоящему при управѣ инженеру Александру Андріановичу Ермѣеву, произвести новую нивелировку этой линіи, за тѣмъ составить планъ дороги, подробныя смѣты на всѣ работы съ разцѣнкою ихъ стоимости.

Зная изъ опыта, что будущій ремонтъ шоссе находится въ зависимости отъ того, какъ оно первоначально было построено; поэтому было предположено составить смѣту такъ, чтобы въ послѣдующіе годы не пришлось бы производить еще новыхъ работъ, подъ названіемъ „*додѣлокъ*“, какъ то было уже у насъ на выстроенныхъ земскихъ шоссе и чтобы ремонтъ былъ бы дешевле.

Общее протяженіе предполагаемой къ постройкѣ шоссейной линіи отъ ст. Ясенки подольско-харьковскаго шоссе до города Крапивны опредѣлилось въ 27 верстъ 347 саж.

По разсмотрѣніи прежней смѣты на эту линію, оказалось, что въ ней нужно было сдѣлать много дополненій

и измѣненій, которыя, разумѣется, и увеличили предположенную стоимость постройки.

1) Протяженіе линіи вмѣсто 26,905 вышло 27,634, т. е. длиннѣе на 0,589 верстъ. Полагая среднюю стоимость версты въ 5500 р., чрезъ это стоимостъ постройки увеличивается на 3239 р. 50 к.

2) Устройство: а) дерновки 1729 р. 85 к.
б) мостовыхъ 6566 р. 81 к.

Примѣчаніе. Такихъ работъ по проекту Трусова не полагалось.

3) Вздороженіе щебня на 2 р. за куб. саж. и песка на 20 к. на саж., 4652 р. 45 к.

4) Замѣны хворостяныхъ пробокъ въ воронкахъ—щебнемъ 1119 р. 03 к.

5) Увеличеніе цѣны на дубовый лѣсъ свыше 50% — 5549 р. 90 к.

6) Устройство одного двойнаго и 13 одиночныхъ переѣздныхъ мостиковъ—1077 р. 85 к.

7) Устройство ледорѣзовъ у моста чрезъ р. Солову— 1356 р. 03 к.

8) На увеличеніе числа надолбъ 330 р.

9) Два заставныхъ дома, шлагбаумъ и сторожевыя будки—1569 р. 60 к.

10) Отъ увеличенія срока работъ, вмѣсто 10 мѣсяцевъ до 2 лѣтъ, на администрацію 4250 р. 22 к. и на производство новыхъ изысканій 152 р., всего 31589 р. 74 к.

По общей смѣтѣ на устройство предполагаемой къ постройкѣ въ 1884 году линіи шоссе отъ ст. Ясенки, подольско-харьковскаго шоссе до г. Крапивны нужно ассигновать 152094 р. 27 к., средняя же стоимость версты обойдется въ 5491 р. 23 к.

Изъ доклада ревизіонной коммиссіи Губернскому Собранію 9 декабря 1878 года видно, что на постройку 35 вер. 348 саж. было израсходовано 190173 р. 70 к., т. е. каждая верста обошлась около 5282 р. 60 к.

По сравненіи же стоимости устройства этой линіи, со стоимостью постройки и достроекъ существующихъ земскихъ шоссе, имѣющихъ ширину шоссированнаго слоя 5 арш., ширина же крапивенскаго шоссе 6 ар., то выходитъ, что шоссе это обой дется нѣсколько дешевле построенныхъ.

Въ заключеніе управа имѣетъ честь предложить Собранію:

1) Не угодно ли будетъ утвердить проектъ обязательства и права по ремонту шоссе Ясенки-Крапивна крапивенскимъ земствомъ? и высказать взглядъ на предлагаемое имъ примѣчаніе къ § 19.

2) Неугодно ли будетъ утвердить смѣту на постройку этой линіи въ 152094 р. 27 к. и ассигновать эту сумму въ распоряженіе губернской управы съ тѣмъ, чтобы постройка была окончена въ теченіе двухъ лѣтъ и за тѣмъ сдана для дальнѣйшаго ремонта крапивенскому земству.

XIX.

О дальнѣйшей передачѣ въ завѣдываніе земства шоссейныхъ дорогъ Тульской губерніи.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 5 апрѣля сего года мнѣніемъ государственнаго совѣта разрѣшенъ вопросъ о значеніи шоссейныхъ и другихъ дорогъ вѣдомства путей

сообщенія, при чемъ таковыя раздѣлены на два разряда: а) шоссе общегосударственнаго значенія и б) шоссе мѣстнаго значенія.

Къ шоссе общегосударственнымъ причисляются:

а) Всѣ шоссейныя дороги, пролегающія въ мѣстностяхъ, расположенныхъ къ западу отъ рр. Западной Двины и Днѣпра, т. е. по лѣвую сторону первой и по правую— второй;

б) Псковско-Рижское шоссе; в) окрестныя около С-Петербурга шоссе; г) побережныя шоссе Крымскаго полуострова; д) Московско-Брестское, и е) Кіевское (около Острова до Кіева).

Всѣ остальныя шоссе причисляются къ мѣстнымъ путямъ.

Шоссейные пути какъ государственные, такъ и мѣстные предоставлено министру путей сообщенія передавать на опредѣленные сроки, не свыше 25 лѣтъ, въ завѣдываніе подлежащихъ земствъ, на основанія заключаемыхъ съ каждымъ изъ нихъ условій, съ утвержденія министерства путей сообщенія по соглашенію съ министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ.

Государственные шоссейные пути передаются въ завѣдываніе земствъ не иначе, какъ по принятіи послѣдними обязательства поддерживать устройство сихъ путей въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ они сооружены правительствомъ.

Въ распоряженіе земства, припявшаго въ свое завѣдываніе шоссе государственнаго значенія, обращается причитающаяся изъ казны денежная сумма, ассигнуемая по расходной смѣтѣ министерства путей сообщенія, какъ на обыкновенный, такъ и на капитальный ремонтъ передан-

наго шоссе. Сверхъ сего земству предоставляется взиманіе на такомъ шоссе шоссейнаго сбора въ томъ порядкѣ и размѣрахъ и съ тѣми отъ этого сбора изъятіями, кои установлены теперь или будутъ установлены впослѣдствіи закономъ.

Шоссейные пути мѣстнаго значенія передаются въ завѣдываніе земствъ по принятіи послѣдними обязательства содержать оные въ безопасномъ и удобномъ для проѣзда состояніи. Порядокъ содержанія мѣстныхъ шоссе опредѣляется по каждому изъ нихъ въ условіяхъ о передачѣ шоссе въ завѣдываніе земства, при чемъ подробно означается, какія измѣненія могутъ быть допущены въ устройствѣ означенныхъ путей и сооруженій на нихъ, для приданія имъ вида и размѣра, отвѣчающихъ дѣйствительнымъ потребностямъ передвиженія.

Имѣющіеся на мѣстныхъ шоссе мосты сложной конструкціи, которые не будетъ признано возможнымъ замѣнить обыкновенными мостами или простыми переправами, остаются въ вѣдѣніи министерства путей сообщенія, которое несетъ обязанности по капитальному исправленію ихъ и перестройкѣ.

Земству, принявшему въ свое завѣдываніе мѣстные шоссейные пути, предоставляется пользоваться, по своему усмотрѣнію, шоссейными обрѣзами и существующими на нихъ казенными зданіями въ теченіи всего срока содержанія шоссе. Распоряженія земствъ о возведеніи на обрѣзахъ новыхъ построекъ, объ измѣненіи назначенія существующихъ дорожныхъ зданій и объ отчужденіи или совершенномъ упраздненіи послѣднихъ, подлежатъ утвержденію министра путей сообщенія. Деньги, выручаемыя

отъ продажи существующихъ шоссейныхъ зданій, обращаются въ доходъ казны.

Для покрытія расходовъ по содержанію шоссе мѣстнаго значенія, переданныхъ въ распоряженіе земствъ, имъ отпускается изъ казны поверстное пособіе, въ размѣрѣ не свыше цѣнѣ расходуемой министерствомъ путей сообщенія на обыкновенный ремонтъ шоссе суммы, по средней сложности изъ послѣднихъ пяти лѣтъ, отдѣльно для каждаго участка шоссе и по каждой губерніи. Сверхъ сего земствамъ предоставляется взимать въ свою пользу шоссейный сборъ съ пассажировъ и перевозимыхъ грузовъ, по особому тарифу, утверждаемому министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министрами путей сообщенія и финансовъ.

Наблюденіе за употребленіемъ земствами, согласно назначенію суммъ, поступающихъ въ ихъ распоряженіе на содержаніе шоссе (государственныхъ и мѣстныхъ) и за исправнымъ состояніемъ послѣднихъ, независимо отъ общеустановленнаго въ этомъ отношеніи надзора со стороны губернскаго начальства, возлагается на учреждаемыя министерствомъ путей сообщенія особыя инспекціи, права и обязанности коихъ, порядокъ дѣйствій и отношенія къ земскимъ учрежденіямъ опредѣляются въ условіяхъ, заключаемыхъ съ земствами относительно передачи въ ихъ завѣдываніе шоссейныхъ дорогъ.

Если за удовлетвореніемъ всѣхъ потребностей по содержанію въ исправности шоссейныхъ дорогъ (государственныхъ и мѣстныхъ), окажутся остатки въ средствахъ, поступающихъ на содержаніе шоссе, то излишки эти могутъ быть обращаемы земскими учрежденіями, съ разрѣ-

шенія министра путей сообщенія на постройку подъѣздныхъ путей къ находящимся въ той же губерніи торгово-промышленнымъ пунктамъ, рѣчнымъ пристанямъ и желѣзно-дорожнымъ станціямъ.

Министру путей сообщенія предоставлено, по соглашенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ, перечислять въ разрядъ земскихъ дорогъ тѣ изъ шоссе мѣстнаго значенія, которыя, по ближайшемъ изслѣдованіи, окажутся мало проѣзжими. Выдача земствомъ денежнаго изъ казны пособія на такія шоссе прекращается и дороги эти поступаютъ въ полное распоряженіе земства, со всѣми принадлежащими къ нимъ зданіями и сооруженіями; при чемъ дальнѣйшее содержаніе, или совершенное ихъ упраздненіе, зависитъ отъ ближайшаго усмотрѣнія земскихъ учрежденій.

Участки государственныхъ шоссейныхъ дорогъ, пролегающіе въ чертѣ городовъ, подчиняются всѣмъ условіямъ, установленнымъ для этихъ дорогъ, съ оставленіемъ на городахъ обязанностей, возложенныхъ на нихъ дѣйствующими постановленіями относительно содержанія мостовъ, улицъ и мостовыхъ.

Пролегающіе въ городахъ участки мѣстныхъ шоссе поступаютъ въ полное распоряженіе городскаго управленія.

Устройство въ предѣлахъ губерніи новыхъ шоссейныхъ или мощеныхъ для мѣстныхъ надобностей, равно какъ и подъѣздныхъ путей къ торгово промышленнымъ пунктамъ, рѣчнымъ пристанямъ и желѣзно-дорожнымъ станціямъ, производится земствами на свой счетъ; при чемъ на этотъ предметъ прежде всего обращаются остатки отъ шос-

сейныхъ сборовъ на шоссе, переданныхъ въ завѣдываніе земствъ. При недостаточности этихъ средствъ на покрытіе всѣхъ расходовъ по сооруженію подъѣздовъ на не большихъ протяженіяхъ земствамъ могутъ быть отпускаемы изъ казны, или безпроцентныя ссуды, съ возвратомъ по равнымъ частямъ въ теченіе не болѣе десяти лѣтъ, или при крайней въ томъ необходимости, безвозвратныя пособія, въ размѣрѣ не свыше половины всей исчисленной на означенные пути суммы. Ходатайства земствъ объ устройствѣ подъѣздныхъ путей безъ участія ихъ въ расходахъ по сему предмету, или съ участіемъ въ меньшемъ противъ указаннаго выше размѣрѣ, отклоняются собственною властію министра путей сообщенія.

Ремонтное содержаніе устроенныхъ подъѣздовъ возлагается всецѣло на обязанность земства, безъ всякаго вспомоществованія отъ казны, но съ правомъ взиманія въ пользу земства шоссейнаго сбора по особому тарифу, утвержденному министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ путей сообщенія.

Для исполненія таковаго постановленія государственнаго совѣта, министерство путей сообщенія признало необходимымъ подробно опредѣлить: а) условія передачи въ земства сказанныхъ дорогъ и размѣръ субсидіи отъ казны за предполагаемыя къ передачѣ шоссе государственнаго и мѣстнаго значенія, б) участки дорогъ, пролегающіе въ чертѣ городовъ и подлежащіе передачѣ послѣднимъ, а также тѣ мосты сложной конструкціи, которые должны остаться въ вѣдѣніи министерства и в) дороги, которыя, какъ малопроѣзжія, слѣдуетъ передать въ полное завѣдываніе земствъ, безъ всякой субсидіи отъ казны, съ перечисленіемъ ихъ въ разрядъ земскихъ дорогъ.

Для скорѣйшаго и возможно обстоятельнаго разрѣшенія сего дѣла командированы были министерствомъ по губерніямъ особыя коммиссіи, отчеты которыхъ по этому порученію почти всѣ уже получены и, въ скоромъ времени, будутъ разсмотрѣны.

О вышеизложенномъ департаментъ шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній увѣдомилъ управу, отношеніемъ отъ 3 ноября сего года, за № 5885, съ тѣмъ вмѣстѣ въ виду предстоящихъ, въ скоромъ времени, переговоровъ съ земствами о передачѣ въ ихъ вѣдѣніе казенныхъ дорогъ, департаментъ, по приказанію господина министра, просилъ управу доложить настоящее дѣло Губернскому Земскому Собранію на тотъ конецъ, чтобы управа получила уполномочіе Собранія, какъ на дальнѣйшіе переговоры съ министерствомъ по означенному предмету, такъ и на окончательное рѣшеніе сего дѣла.

Но еще гораздо ранѣе, именно въ августѣ сего года, по требованію инспектора шоссейныхъ дорогъ и по предложенію командированнаго въ Тульскую губернію для означенной цѣли г. министромъ путей сообщенія коллежскаго совѣтника Викентьева управою сообщено было, что съ своей стороны управа считаетъ возможнымъ принять содержаніе и хозяйственное завѣдываніе помянутыми дорогами въ предѣлахъ Тульской губерніи въ теченіе 25 лѣтняго срока, согласно Высочайше утвержденному 5 апрѣля 1883 года мнѣнію государственнаго совѣта. При чемъ для соглашенія своего съ представителями министерства путей сообщенія, управа сообщила также выработанныя ею главныя основанія, которыя заключаются въ слѣдующемъ:

1) Принимая на себя содержаніе шоссе въ удобномъ и безопасномъ для проѣзда состояніи, тульское земство можетъ по соглашенію съ инспекціей дѣлать измѣненія въ устройствѣ пути и сооруженій, соотвѣтствующія дѣйствительной потребности проѣзда.

2) Земству, принявшему въ свое завѣдываніе мѣстные шоссейные пути, предоставляется пользоваться по своему усмотрѣнію, шоссейными обрѣзами и существующими на нихъ казенными зданіями въ теченіе всего срока содержанія шоссе. Распоряженіе земства о возведеніи на обрѣзахъ новыхъ построекъ, объ измѣненіи назначенія существующихъ дорожныхъ зданій и объ отчужденіи или совершенномъ упраздненіи послѣднихъ подлежитъ утвержденію министерства путей сообщенія. Деньги, выручаемыя отъ продажи существующихъ казенныхъ зданій, обращаются въ доходъ казны.

3) Если, за удовлетвореніемъ всѣхъ потребностей по исправному содержанію шоссе, окажутся остатки въ средствахъ, поступающихъ на содержаніе шоссе, то излишки эти отчисляются земскими учрежденіями въ основной капиталъ, для устройства земскихъ шоссейныхъ дорогъ. Каковое устройство подъѣздныхъ путей производится съ разрѣшенія министерства путей сообщенія.

4) Толщина щебеночнаго слоя, въ общей сложности, не должна быть доводима менѣе 5 дюймовъ.

5) Тульское земство обязуется сдать казнѣ, по истеченіи 25 лѣтъ, запасный щебень въ томъ количествѣ, въ которомъ онъ былъ принятъ при первоначальной сдачѣ шоссе и даже на тѣхъ верстахъ, на которыхъ пожелаетъ имѣть его правительство, но оставляетъ за собой право

размѣщать его ежегодно въ нужномъ только количествѣ на тѣхъ верстахъ, гдѣ это окажется необходимымъ.

6) Употребленіе запаснаго щебня вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія земства.

7) Ремонтный щебень разсыпается въ томъ количествѣ, въ какомъ окажется потребнымъ, по соглашенію съ инспекціей.

8) Хотя по отчетамъ за послѣднія пять лѣтъ средняя стоимость содержанія версты опредѣлялась въ 263 руб., но въ виду постепеннаго вздорожанія рабочихъ рукъ и матеріаловъ, а также продолжительности срока содержанія шоссе, тульское земство не иначе можетъ принять на себя хозяйственное завѣдываніе шоссейными дорогами въ предѣлахъ Тульской губерніи, какъ съ платою по 310 р. съ версты.

9) Земство по отношенію къ инспекціи принимаетъ въ руководство слѣдующее общее правило: по всѣмъ техническимъ вопросамъ земство непосредственно входитъ въ соглашеніе съ инспекціею; при разногласіи же съ нею, обращается къ посредству министерства путей сообщенія; что же касается распредѣленія общихъ суммъ и хозяйственнаго распоряженія по производству работъ, то это не подлежитъ вѣдѣнію инспекціи, а зависитъ всецѣло отъ усмотрѣнія земства.

10) Въ случаѣ неотложности и необходимости спѣшнаго исполненія нѣкоторыхъ работъ, особенно послѣ весеннихъ поврежденій, земство можетъ производить таковыя и безъ предварительнаго согласія о томъ съ инспекціей, немедленно увѣдомляя ее о подобномъ распоряженіи.

11) § 25 изъ стараго положенія 1872 года—исполненіе проектовъ по устройству и содержанію новыхъ шоссейныхъ дорогъ, могущихъ сооружаться на сумму сбора или на ремонтную сумму, выдаваемую министерствомъ путей сообщенія тульскому земству, должны быть точно такія же, какія указаны для работъ и поставокъ, требующихся на переданныхъ земству шоссейныхъ дорогахъ.

12) Считая болѣе удобнымъ шоссейный сборъ не съ лошади, какъ практикуется въ настоящее время, а съ телѣги и экипажа, земство полагало бы необходимымъ ввести болѣе упрощенный способъ взиманія за проѣздъ по шоссе, а именно: съ телѣги или розвальней и съ малыхъ двух-мѣстныхъ экипажей, какъ то: телѣжки, пролетки и шарабана по 5 коп., уменьшая этотъ сборъ до двухъ к. съ порожняка, съ остальныхъ экипажей безъ различія большихъ, т. е. могущихъ вмѣстить болѣе двухъ пассажировъ, какъ то: кибитки, тарантасовъ, брички, коляски и кареты по 12 коп. въ каждой заставѣ, при разстояніи между ними около 40 верстъ и болѣе, не взирая на количество впряженныхъ лошадей.

13) Отъ платежа шоссейнаго сбора освобождаются: a) обозы, идущіе при войскахъ и отдѣльныхъ командахъ, какъ равно и всѣ обозы общества Краснаго Креста; b) повозки при партіи рекрутъ и арестантовъ; c) казенныя повозки съ провіантомъ и фуражемъ для войскъ, при шоссе расположенныхъ; d) подводы съ матеріалами, поставляемыми для шоссе; e) чины полиціи и судебные слѣдователи, отправляющіеся по дѣламъ службы, и f) чиновники и всѣ вообще должностныя лица какихъ бы то ни было вѣдомствъ, отправляющіеся по служебнымъ обязан-

ностямъ и предъявляющіе на заставѣ удостовѣренія въ томъ отъ своего начальства. Этотъ порядокъ взиманія можетъ быть введенъ до разсмотрѣнія и утвержденія въ законодательномъ порядкѣ новыхъ тарифовъ для казенныхъ шоссе на новыхъ основаніяхъ.

Двадцатипятилѣтній срокъ управа предпочла болѣе краткому потому, что продолжительность срока содержанія болѣе обезпечиваетъ обѣ стороны въ отношеніи правильности содержанія шоссе и сооруженій на немъ, тѣмъ болѣе, что въ Тульской губерніи не предполагается передавать какія либо сооруженія въ казну и слѣдовательно весь отпускъ денегъ тульскому земству будетъ считаться для министерства обыкновеннымъ ремонтомъ безъ всякой затраты на капитальный, а земство будетъ производить всякія исправленія изъ рабочаго кредита, не требуя никакихъ дополнительныхъ суммъ и потому естественно будетъ стремиться къ необходимой для этого прочности ремонтировки. Продолжительность срока контракта дастъ болѣе устойчивости хозяйственнымъ операціямъ, потому что земство можетъ разсчитывать, что всякое капитальное улучшеніе принесетъ ему же пользу на будущее время, и наконецъ продолжительность срока уменьшаетъ трудность частыхъ соглашеній и обсужденія условій. Земство желаетъ взять завѣдываніе шоссе потому, что 12-ти лѣтній опытъ показалъ, что мѣстное завѣдываніе, удешевляя ремонтъ и для казны дастъ возможность значительную часть барышей не оставлять въ карманѣ подрядчиковъ, а переносить ихъ частію въ руки мѣстныхъ прямыхъ поставщиковъ матеріала и труда крестьянъ, а частію употреблять на развитіе мѣстныхъ подъѣздныхъ

путей, которые съ своей стороны приносятъ прямую пользу государству развитіемъ промышленности и увеличеніемъ доходности отъ желѣзныхъ дорогъ, которымъ государство же приплачиваетъ проценты по гаранті̀ямъ. Эти несомнѣнныя выгоды государства могутъ быть достигнуты только земскимъ завѣдываніемъ, потому что оно, при непосредственномъ надзорѣ за всею операціею, можетъ безъ всякихъ стѣснительныхъ формальностей и залоговъ и своевременно, не дожидаясь разрѣшенія изъ Петербурга, а только по соглашенію съ правительственною инспекціею, дѣлать дешевыя заготовленія, для чего и пользоваться всякою представляющеюся для этого случайностію. Земство вовсе не смотритъ въ этомъ случаѣ на содержаніе шоссе, какъ на выгодное для него предпріятіе, потому что пользуется выгодами отъ него только косвенно— увеличеніемъ удобства сообщеній для своихъ обывателей; но въ этихъ выгодахъ государство заинтерссовано едва ли не больше самаго земства, такъ какъ во всѣхъ образованныхъ странахъ казна приходитъ на помощь мѣстнымъ силамъ для улучшенія мѣстныхъ путей сообщенія, для чего силъ мѣстной инициативы недостаточно. Земство, считая себя одною изъ функцій государственнаго организма, въ этомъ случаѣ предлагаетъ правительству свой по отношенію къ казнѣ даровой трудъ и свою способность ближе и точнѣе вникать въ подробности дѣла для того, чтобы облегчить тяготу, лежащую на государствѣ и его агентахъ и удешевить расходъ на содержаніе шоссе, потому что при самомъ добросовѣстномъ исполненіи казенному управленію каждая единица работъ, правильно исполненныхъ, обойдется minimum на 30% дороже,

чѣмъ земству, уже потому только, что земство всегда безъ всякихъ задержекъ платитъ деньги и требуетъ вмѣсто залоговъ части исполненныхъ работъ. И потому управа считаетъ недостойнымъ ни земства, ни правительства торговаться на счетъ цѣны за поверстное содержаніе шоссе. Она въ точности уяснила себѣ близость значительнаго вздорожанія платы за трудъ, вызываемаго вздорожаніемъ всѣхъ необходимыхъ жизненныхъ припасовъ. Это вздорожаніе уже сказалось въ два послѣдніе года возвышеніемъ цѣны разбивки щебня на два рубля, что составляетъ громадный и внезапный процентъ надбавки. Карьеры въ пяти мѣстностяхъ по шоссе истощились и въ недалекомъ будущемъ дальность перевозки камня несомнѣнно удвоитъ или утроитъ его цѣнность и этого управа не можетъ не представить Собранію при предложеніи о назначеніи поверстной стоимости ремонта. Средняя цѣнность ремонта, выведенная управою по требованію министерства, не вполнѣ выражаетъ дѣйствительный расходъ земства потому, что въ пятилѣтній періодъ вошли два года 1881 и 1882 г., изъ коихъ первый былъ послѣднимъ годомъ срока содержанія шоссе земствомъ, а второй даже сверхсрочнымъ. При неизвѣстности въ чьи руки перейдетъ шоссе, управа даже безъ инпціативы Собранія не могла не стремиться къ небывалому усиленному сокращенію и удешевленію расходовъ, чтобы увеличить остатки, образующіе капиталъ для новыхъ шоссейныхъ дорогъ, а такой усиленной дѣятельности не возможно требовать постоянно и это не минуемо должно отразиться на поверхностномъ увеличеніи расходовъ По всему этому управа можетъ предложить Собранію minimum ра-

зумной сбавки съ ремонтной суммы по 90 руб. съ версты, т. е. предложить земству принять содержаніе обѣихъ шоссе: Подольско-Харьковское и Воронежское въ предѣлахъ Тульской губерніи въ безопасномъ и удобномъ для проѣзда видѣ за триста десять руб. за версту кругомъ, вмѣсто прежде получаемой суммы въ 400 руб., съ тѣмъ, чтобы шоссейный сборъ оставался въ распоряженіи земства и могъ быть употребляемъ на устройство новыхъ линій и если понадобится, то, по постановленію земскаго собранія, и на ремонтъ казеннаго шоссе, управа убѣждена, что при исправномъ содержаніи шоссе (въ томъ видѣ, какъ его содержитъ земство) казенному управленію будетъ трудно и даже невозможно ремонтировать его за 310 руб. съ версты не только въ теченіи 25, но даже и въ теченіи 10 лѣтъ, а земство, по мнѣнію управы, можетъ справиться съ этою задачею.

Если министерству угодно будетъ принять эти основныя положенія соглашенія, то управа считаетъ долгомъ присовокупить изложеніе нѣкоторыхъ подробностей соглашенія. Подробности эти отчасти измѣняютъ предыдущее соглашеніе, но это необходимо потому, что первое соглашеніе дѣлалось въ видѣ опыта, а настоящее имѣетъ видъ окончательнаго срочнаго соглашенія, дающаго большой просторъ земству въ его хозяйственныхъ операціяхъ, тѣмъ болѣе, что самый способъ ремонтировки уже усвоенъ земствомъ вполнѣ и оно не нуждается, какъ прежде, въ подробныхъ указаніяхъ инспекціи, касающихся даже подробностей самаго производства работъ, помѣщенныхъ въ проектѣ содержанія дорогъ. Если министерству угодно будетъ включить въ соглашеніе какіе либо пункты прежъ-

пяго положенія въ новосоставленный проектъ, то управа просила сообщить ей объ этомъ и она или письменно, или чрезъ своего предсѣдателя лично изъявляла готовность войти во всякія желаемыя министерствомъ соглашенія.

Предлагаемое измѣненіе шоссейнаго сбора не съ каждой лошади, а съ повозки и экипажа уже разрѣшено министерствами внутреннихъ дѣлъ и путей сообщенія и введено повсемѣстно въ Тульской губерніи на земскихъ шоссейныхъ участкахъ, о чемъ г. тульскій губернаторъ получилъ увѣдомленіе отъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 22 марта 1877 года, за № 3021. Это временное измѣненіе тарифа шоссейнаго сбора необходимо въ виду затрудненій, возникающихъ при сборѣ по прежней таксѣ, которая была утверждена еще при существованіи крѣпостнаго права, когда крестьяне возили преимущественно произведенія помѣщичьяго хозяйства, оплачиваемыя шоссейнымъ сборомъ и когда избавлялись отъ этой оплаты только собственныя произведенія самихъ крестьянъ, о чемъ по примѣчанію къ 850 ст. дорож. уст. достаточно заявленія крестьянина. Такое постановленіе закона, понятное при крѣпостномъ правѣ, когда крестьянину нечего было жалѣть помѣщичьяго расхода и когда онъ ничего своего не имѣлъ и не продавалъ, довольствуясь тѣмъ, что можетъ существовать на свои продукты, въ настоящее время служитъ поводомъ къ массѣ злоупотребленій, доказать которыя очень трудно, а при нихъ не мыслимъ никакой сборъ. Измѣненіе въ законодательномъ порядкѣ тарифа по всѣмъ казеннымъ путямъ не можетъ быть произведено скоро, а предполагаемый земствомъ тарифъ мень-

ше даже того, который предлагался министерствомъ на обсужденіе земствъ и на который тульское земство согласилось. Тотъ тарифъ разсчитанъ съ лошади, а этотъ—съ повозки и земство предлагаетъ временно ввести этотъ родъ тарифа, потому что онъ уже одобренъ правительствомъ и дѣйствуетъ съ его разрѣшенія и слѣдовательно не можетъ встрѣтиться препятствія ко введенію его въ видѣ временной мѣры и при новомъ соглашеніи съ земствомъ на казенномъ шоссе. Введеніе этого тарифа прекратитъ всѣ пререканія, уменьшитъ таксу взиманія и упроститъ способъ взиманія и уплаты сбора, вслѣдствіе чего прекратятся всѣ исключенія выдачи свидѣтельствъ о выѣздѣ на шоссе ближе 10 верстъ отъ заставы, споры о количествѣ лошадей и хлопоты о показаніи ихъ заводными вмѣсто упряжныхъ и всѣ крестьяне съ земледѣльческими своими орудіями будутъ совсѣмъ избавлены отъ платы. Всякій проѣзжающій, зная опредѣленную таксу, заранѣе приготовляетъ уплату и проѣзжаетъ безъ задержки и не тяготится уплатою 5 или 12 коп., сколько бы верстъ ни проѣзжалъ онъ по шоссе, тогда какъ въ настоящее время проѣзжающему верстъ 5 или 10 по шоссе тройкой, приходится платить за 40 или 70 верстъ отъ 42 коп. до 74 коп.

Независимо отъ сего въ отвѣтъ на отношенія г. инспектора шоссейныхъ дорогъ, управа сообщила свое мнѣніе по поводу предполагаемаго съуженія щебеночнаго слоя, по вопросу о капитальномъ и обыкновенномъ ремонтѣ, относительно малопроѣзжихъ участковъ шоссе, какъ равно и объ участкахъ шоссе, пролегающихъ въ городахъ. Это послѣднее сообщеніе управы заключается въ слѣдующемъ:

1) Шоссе мѣстнаго значенія, проходящія по Тульской губерніи, совершенно соотвѣтствуютъ безопасности и удовлетворительности проѣзда по онымъ въ настоящемъ ихъ видѣ, такъ что предполагаемое департаментомъ, въ видахъ уменьшенія расхода на ремонтъ, съуженіе щебеночнаго слоя сдѣлаетъ проѣздъ для громоздкихъ возовъ не безопаснымъ, что мы видимъ на вновь устроенныхъ участкахъ земскихъ шоссе, гдѣ щебеночная насыпь сдѣлана въ 5 аршинъ ширины и гдѣ громоздкимъ возамъ трудно разъѣхаться, не подвергаясь паденію, почему многіе грузы избѣгаютъ этихъ участковъ. При мягкости породы тульскаго камня и невозможности по дальности разстоянія привоза камня другихъ породъ, толщина щебеночнаго слоя не можетъ быть доводима ниже 5 дюймовъ, потому что при тончайшемъ слоѣ, по мягкости камня, начинается порча шоссе, являются колевины и приходится дѣлать сплошныя розсыпи щебня; эти два вида удешевленія ремонта могли бы дѣйствительно представить нѣкоторое уменьшеніе расхода, но къ тульскимъ шоссе они, какъ выше изложено, не приложимы и если введутся, то по шоссе не будетъ безопаснаго и удовлетворительнаго проѣзда. Остальныя предполагаемыя департаментомъ сокращенія расходовъ, какъ то: употребленіе на перила не обтесаннаго лѣса, безъ окраски, установка верстовыхъ знаковъ въ меньшемъ размѣрѣ, составляетъ такое ничтожное сокращеніе, что трудно будетъ выразить его даже копѣйками на версту; содержаніе домовъ составляетъ также очень незначительный расходъ, особенно если ненужные дома продадутся скорѣе, безъ затяжекъ продажи продолжительными формальностями. Такимъ образомъ

сокращеніе цѣны ремонта ожидать трудно и напротивъ того необходимо ожидать вздорожанія и рабочихъ рукъ и цѣны матеріаловъ, такъ какъ лѣсъ дорожаетъ съ каждымъ годомъ и ближайшіе карьеры истощаются, что по неволѣ увеличитъ стоимость щебня.

2) Во избѣжаніе всякихъ пререканій съ инспекціей тульская губернская управа относила по указаніямъ инспекціи различныя ремонтныя работы въ различныя рубрики, потому что управѣ было совершенно безразлично, въ какой графѣ стоятъ тѣ или другія цифры, когда, по Высочайше утвержденному соглашенію, всѣ безъ исключенія остатки должны поступить на устройство подъѣздныхъ путей. Въ виду чего, земство заботилось только объ исправности содержанія шоссе и объ удешевленіи этого содержанія, для увеличенія остатковъ, а подъ какія рубрики инспекція относила тѣ или другія работы и правильно ли называла одни обыкновеннымъ, другія капитальнымъ ремонтомъ, она не обращала ни малѣйшаго вниманія, теперь же, когда пользуясь этими не точно распредѣленными рубриками, департаментъ желаетъ опредѣлить цѣнность обыкновеннаго ремонта, управа не можетъ не указать на неправильность распредѣленія работъ по рубрикамъ. Совершенно соглашаясь съ тѣмъ, что къ капитальнымъ работамъ слѣдуетъ относить сплошное утолщеніе слоя и полную перестройку мостовъ, управа никакъ не можетъ согласиться съ отнесеніемъ какого бы то ни было ремонта мостовъ подъ рубрику капитальныхъ необыкновенныхъ работъ и не можетъ сдѣлать этого по неопредѣленности и неразграниченности понятій объ капитальномъ и обыкновенномъ ремонтѣ. Въ законѣ нигдѣ

точно не опредѣлено: какая часть сооруженія должна замѣняться, чтобы ремонтъ должно было назвать капитальнымъ, а если бы и было опредѣлено, то всякій ремонтъ можно изъ капитальнаго сдѣлать обыкновеннымъ и на оборотъ: это зависитъ отъ времени совершенія работъ, можно повременить года три или четыре переустройствомъ сооруженія и сдѣлать ремонтъ капитальнымъ и на оборотъ можно при первомъ появленіи худобы въ сооруженіи начать исправлять его по частямъ и ремонтъ сдѣлается обыкновеннымъ, тогда какъ въ теченіе 4 лѣтъ на этотъ обыкновенный ремонтъ легко можетъ быть истрачено матеріала и работъ на сумму большую той, которую истратили бы, если бы ремонтировали сразу черезъ четыре года, когда тотъ же ремонтъ можно будетъ назвать капитальнымъ. Вообще можно положительно сказать, что не отъ самой сути дѣла, а отъ воли завѣдывающихъ ремонтомъ зависитъ отнесеніе всякаго ремонта въ тотъ или другой разрядъ. Примѣровъ этому множество: напримѣръ окскій мостъ постоянно ремонтировался обыкновеннымъ порядкомъ по частямъ, можно бы продолжить подобный ремонтъ безъ всякой опасности для проѣзда безконечно, расходуя ежегодно на перемѣну частей отъ 700 до 1000 руб., а въ виду окончанія срока содержанія шоссе, управа признала полезнымъ въ нынѣшнемъ году усилить ремонтъ этого моста, перемѣнивъ разомъ значительное количество балокъ и ремонтъ сдѣлался значительнымъ втрое или четверо больше ремонта прежнихъ лѣтъ и можетъ быть названъ капитальнымъ, тогда какъ отъ управы совершенно зависѣло уменьшить его и оставить въ разрядѣ обыкновенныхъ поправокъ. Выдѣленіе капиталь-

наго ремонта изъ общаго и неудобно и не будетъ выгодно ни казнѣ, ни земству.

Ремонтъ сооруженій необходимъ, какимъ бы названіемъ его не окрестили; если капитальный ремонтъ отдѣлится отъ обыкновеннаго и будетъ принадлежать разнымъ вѣдомствамъ, то непремѣнно въ одномъ появится стремленіе къ сокращенію обыкновеннаго ремонта въ ущербъ капитальному; почему надобность въ капитальномъ ремонтѣ появится скорѣе, а обыкновенный будетъ стремиться дойдти до нуля, что легко сдѣлать послѣ капитальнаго ремонта, администрація обыкновеннаго ремонта не обязана будетъ заниматься капитальнымъ, или будетъ заниматься имъ небрежно и отъ этого произойдетъ вздорожаніе сооруженій и постоянныя пререканія о несвоевременности работъ и если министерство захочетъ произвесть ихъ дешевле и лучше, то все таки вынуждено будетъ и для капитальнаго исправленія обратиться къ земству и войдти съ нимъ въ соглашеніе и дѣлать это въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Иначе земство всегда въ состояніи будетъ доказать, что оно сдѣлало бы тоже сооруженіе дешевле, а иногда и лучше, такъ что самый выгодный способъ содержанія сооруженія состоитъ въ опредѣленіи стоимости онаго и распредѣленіи этой стоимости на извѣстное число лѣтъ, не менѣе 10, даже до 15, частное покажетъ сумму обыкновеннаго ежегоднаго ремонта, который, по волѣ содержащаго шоссе, можетъ быть производимъ ежегодно или вдругъ по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ; но при составленіи условія на продолжительное время на всякій ремонтъ должно быть набавляемо отъ 10 до 15% на случай вздорожанія матеріала и работъ. Вотъ почему

земство, прекратившее въ послѣдніе годы всякое утолщеніе щебеночной коры сплошными розсыпями, всякое цементированіе мостовъ или измѣненіе профиля посредствомъ сплошнаго исправленія обочинъ и перестроивавшее мосты не всѣ сразу, а постепенно по одному и по два въ годъ, тогда какъ могло бы туже самую сумму распредѣлить между 20 или 30 мостами, на небольшія, но постепенныя и важныя исправленія, считаетъ среднюю цифру расхода по всему шоссе за среднюю стоимость обыкновеннаго ремонта. Въ виду возможности скорой передачи шоссе въ казну, земство стремилось по возможности побольше получить остатковъ и потому напрягало всѣ силы къ возможному удешевленію ремонта; такое напряженное стараніе не можетъ быть слишкомъ продолжительно, даже для мѣстныхъ дѣятелей, и совершенно не возможно для казенныхъ производителей работъ, стѣсненныхъ извѣстными формальностями,—и стоимость всѣхъ работъ безъ такой напряженной дѣятельности немнуемо сразу увеличится и далеко превзойдетъ настоящій средній выводъ общаго поверстнаго расхода. Самое важное капитальное сооруженіе есть безъ сомнѣнія Сергіевскій мостъ чрезъ р. Плаву, перестроенный въ 1880 г.; мостъ этотъ слѣдовало бы начать исправлять уже лѣтъ семь тому назадъ и можно бы возобновить его постепенно обыкновеннымъ ремонтомъ; но земство, выждавъ нѣсколько лѣтъ, замѣнило деревянныя части желѣзными, при чемъ устои остались тѣ же; слѣдовательно полнаго переустройства моста не было, а стоимость новаго желѣзнаго моста не превысила стоимости деревяннаго, строившагося лѣтъ 20 или 30 тому назадъ—земство достигло такого резуль-

тата случайно, теперь, при повышеніи пошлины на желѣзо, этого сдѣлать уже нельзя и потому такое экстренно-дешевое сооруженіе смѣло можно отнести къ обыкновенному ремонту. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ аргументовъ, управа вставляетъ въ рубрики требуемаго департаментомъ свѣдѣнія, среднія цифры полной стоимости ремонта по каждому шоссе, считая его за единственно возможный обыкновенный ремонтъ, при чемъ выдѣляется расходъ на десятниковъ и администрацію.

3) Слѣдить за многопроѣздностію участковъ можно только по вѣдомостямъ шоссейныхъ сборщиковъ; но данныя эти страдаютъ большими неточностями, да кромѣ того проѣздъ между заставами вдвое или втрое больше проѣзда черезъ заставы и всегда при неудачномъ помѣщеніи заставъ проѣздъ между ними бываетъ гораздо больше и не попадаетъ въ оффиціальныя данныя, а перемѣщеніе заставъ земство не охотно допускаетъ, потому что оно возбуждаетъ неудовольствіе мѣстныхъ жителей, такъ что объ малопроѣздности участковъ управа не можетъ сдѣлать никакого заключенія и полагаетъ, что если возможно признаніе малопроѣзжимъ цѣлаго шоссе, то никакъ не возможно признаніе малопроѣзжимъ одного его участка, потому что приведеніе въ безпорядочный видъ, признаніемъ его малопроѣздности, можетъ сдѣлать совершенно непроѣзднымъ все шоссе.

4) По городу Тулѣ шоссе земствомъ не ремонтируется, а таковое поддерживается обывателями; по другимъ же городамъ, т. е. по Черни и Ефремову шоссе ремонтировалось земствомъ и опредѣлить стоимость ремонта можно только приблизительно, т. е. поверстною стоимо-

стію ремонта вообще, такъ какъ такого отдѣленія въ отчетахъ управы никогда не производилось. Когда же опредѣлится протяженіе шоссе по городу, то опредѣлится и средняя стоимость ремонта городскаго участка. Но, по мнѣнію управы, передача этимъ двумъ городамъ участковъ шоссе, по нимъ проходящихъ, сдѣлаетъ и этимъ городамъ и всѣмъ по нимъ проѣзжающимъ жителямъ всего государства гораздо больше вреда, чѣмъ принесетъ государству пользы нѣсколько рублей, которые получатся въ казнѣ отъ передачи этихъ участковъ, наприм. г. Чернь не имѣетъ вовсе никакого бюджета по бѣдности жителей и бездоходности домовъ, гдѣ же онъ возметъ 1000 или 2000 руб., необходимыхъ на поддержку шоссе; Ефремовъ хотя и достаточный городъ, но не можетъ вымостить большинства своихъ улицъ въ центрѣ и не станетъ тратить на содержаніе шоссе на окраинахъ. Управа не знаетъ—желательно ли министерству путей сообщенія совершенное уничтоженіе проѣзда по городскимъ участкамъ шоссе, но убѣждена, что оно произойдетъ, если эти участки будутъ переданы городамъ безъ всякаго отпуска на ремонтъ оныхъ, а назвать эти участки малопроѣзжими никакъ не возможно.

Въ заключеніе вышеизложеннаго управа присовокупила, что 12-ти лѣтняя практика на столько ознакомила земство съ шоссейною операціею, что оно можетъ безошибочно судить, что для него возможно сдѣлать и чего нельзя при тѣхъ или другихъ порядкахъ и формальностяхъ. Входить въ какія либо пререканія о заявленной цѣнѣ содержанія, управа не считаетъ удобнымъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ земство стремится лишь къ то-

, чтобы хозяйственное завѣдываніе шоссейными доро-
ми не было въ убытокъ въ будущемъ. Управа затѣмъ
ѣлала указаніе и о томъ, чтобы и министерство выска-
ло свою цифру, при которой оно сочтетъ возможнымъ
монтировать шоссе, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ
учаѣ и Собраніе и Государственный Совѣтъ могутъ без-
шибочно придти къ тому заключенію: кто выставляетъ
стоящую сумму ремонта—министерство или управа.
аконецъ управа выразила полную свою готовность вы-
лушать всякія возраженія противъ своихъ заключеній.

Но по существу сего послѣдняго предложенія управою
вѣдомленія никакого не получено и въ особомъ отно-
ленін, послѣдовавшемъ отъ 29 октября сего года, за №5711,
епартаментъ шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній огра-
ничился лишь тѣмъ извѣщеніемъ управы, что до подроб-
аго выясненія министерствомъ путей сообщенія новыхъ
словій содержанія казенныхъ шоссе распоряженіемъ зем-
тва, согласно Высочайше утвержденному 5 апрѣля сего
ода мнѣнію государственнаго совѣта, г. министръ путей
сообщенія призналъ необходимымъ оставить шоссе Тул-
ской губерніи въ вѣдѣніи земства на прежнихъ основа-
ніяхъ и за ту же субсидію отъ казны, по 400 руб. на
версту въ годъ.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе
Губернскаго Собранія, управа имѣетъ честь предложить:
*не угодно ли будетъ Собранію указать управѣ, не имѣет-
ся ли во взглядѣ, ею выраженномъ какого либо разно-
гласія со взглядами самого Собранія и угодно ли ему под-
твердить уже данное управѣ уполномочіе вести переговоры
съ министерствомъ объ новой передачѣ шоссе въ завѣ-*

дываніе земства и принять проектъ соглашенія окончательно, если министерство согласится сдать шоссе за 310 руб. съ версты, а если соглашеніе состоится на меньшую сумму, то представить о семъ на утвержденіе Собранія.

XX.

Относительно печатанія докладовъ и протоколовъ экстреннаго съѣзда земскихъ врачей Тульской губерніи.

По возникшему вопросу о томъ: какіе изъ протоколовъ и докладовъ экстреннаго съѣзда врачей слѣдуетъ печатать и какіе нѣтъ, бюро съѣзда сдѣлало управѣ слѣдующее заявленіе:

1) Бюро не считаетъ себя вправѣ касаться протоколовъ, утвержденныхъ и подписанныхъ съѣздомъ и полагаетъ, что ихъ необходимо напечатать всѣ безъ измѣненія, что составитъ, впрочемъ, весьма небольшое увеличеніе объема книги, благодаря краткости этихъ протоколовъ.

2) Что касается докладовъ, то бюро считаетъ нужнымъ напечатать нѣкоторые изъ нихъ, представляющіе цѣнныя свѣдѣнія и при томъ такія, которыя не попали ни въ доклады бюро по краткости промежутка между временемъ назначенія съѣзда и самимъ съѣздомъ, ни въ протоколы засѣданій, потому что съѣзду не было поставлено вопроса, какіе изъ докладовъ печатать и какіе нѣтъ.

На основаніи этого бюро считаетъ нужнымъ напечатать:

а) Два доклада бюро, 1-й о холерѣ и 2-й о сибирской язвѣ.

в) Докладъ ветеринарнаго врача А. П. Рудиева, какъ заключающій въ себѣ единственныя вѣрныя и подробныя указанія на ходъ сибирской язвы въ Богородицкомъ уѣздѣ, а этотъ уѣздъ представляется очагомъ болѣзни въ настоящую эпизоотію.

с) Докладъ коммиссіи для обсужденія плановъ новосильской городской больницы, во первыхъ какъ отвѣчающій прямо на постановленный съѣзду вопросъ, а во вторыхъ, заключающій въ себѣ разъясненія и дополненія къ плану нормальной земской больницы, установленному первымъ съѣздомъ.

д) Заявленіе врача Игнатьева о сибирской язвѣ въ Богородицкомъ уѣздѣ въ 1880 году, какъ весьма важное для точнаго пониманія хода болѣзни и не вошедшее въ другія работы съѣзда.

е) Заявленіе врача Каширскаго уѣзда Карташова о прежнихъ эпидеміяхъ холеры въ Тульской губерніи, то же какъ весьма важное и отчасти наполняющее работу, возложенную съѣздомъ на бюро.

Всѣ эти доклады и заявленія бюро считаетъ необходимымъ напечатать цѣликомъ безъ какихъ бы то ни было измѣненій и сокращеній, такъ какъ бюро не считаетъ возможнымъ измѣнить въ какомъ либо смыслѣ доклады, читанные и принятые на съѣздѣ.

Всѣ остальные документы, какъ то: заявленіе врача Сахарова, заявленіе врача Попова, два заявленія ветерин. врача Сербинова и выписку изъ одобреннаго медиц. совѣтомъ представленную медицин. департаменту, бюро счи-

таетъ возможнымъ не печатать, отчасти потому, что они вошли въ другія работы съѣзда, а отчасти потому, что не соотвѣтствуютъ прямо цѣли съѣзда.

Какъ извѣстно, лица, принимающія участіе въ разработкѣ разныхъ научныхъ вопросовъ, излагаемыхъ въ составляемыхъ ими докладахъ и рефератахъ, никакого вознагражденія за этотъ свой трудъ не получаютъ, а потому принятіе на счетъ земства печатанія означенныхъ протоколовъ и докладовъ сверхъ той пользы, которую въ данномъ случаѣ усматриваетъ бюро съѣзда, указывая на необходимость ихъ печатанія, можетъ отчасти служить и возмездіемъ сказанныхъ трудовъ. За тѣмъ *ежели Собранію угодно будетъ разрѣшить таковое печатаніе, то въ этомъ случаѣ управа полагала бы полезнымъ отпечатать также особымъ изданіемъ для разсылки по уѣздамъ составленную врачами Кнерцеромъ и Уваровымъ брошюру о сибирской язвѣ.* Брошюра эта изложена на столько популярно, что описаніе всѣхъ признаковъ сибирской язвы, появляющейся на людяхъ и животныхъ, губительное ея свойство, какъ равно и употребленіе необходимыхъ средствъ въ борьбѣ съ этою болѣзнію, доступны для пониманія каждаго. Объемъ всей брошюры не составитъ полнаго печатнаго листа. А для возмѣщенія хоть отчасти расхода напечатанія трудовъ съѣзда *управа полагала бы пустить ихъ въ продажу, такъ какъ они съ научной точки зрѣнія представляютъ значительный интересъ.*

XXI.

О закрытіи въ Тульской губерніи нѣкоторыхъ скотопрогонныхъ трактовъ, а также и о сокращеніи таковыхъ.

Медицинскій департаментъ, отношеніемъ отъ 18 октября сего года, за № 8301, на имя г. начальника губерніи сообщаетъ, что согласно Высочайше утвержденнаго 11 мая 1882 г., мнѣнія государственнаго совѣта, относительно ввода обязательнаго провоза рогатаго скота по линіямъ желѣзныхъ дорогъ, правленіе общества Московско-Курской желѣзной дороги изъявило согласіе взимать за провозъ рогатаго скота, при условіи закрытія соотвѣтственныхъ скотопрогонныхъ трактовъ, и при нагрузкѣ въ вагонъ не менѣе 8 головъ, по $1^1/_4$ коп. съ головы и версты и принять мѣры къ правильному и безопасному передвиженію животныхъ. Почему, согласно ходатайству орловскаго губернскаго земскаго собранія, министерство признало необходимымъ воспретить гонъ скота въ предѣлахъ Орловской губерніи по трактамъ, прилегающимъ параллельно къ Московско-Курской желѣзной дорогѣ, направивъ скотъ на станцію Курскъ, для посадки въ вагоны, а впредь до полученія согласія прочихъ желѣзныхъ дорогъ на пониженіе тарифа до $1^1/_4$ коп. съ головы, всѣ гурты, направляемые въ Орловскую губернію по воронежскому и кіевскому трактамъ, подвергать на границахъ губерніи ветеринарному надзору въ теченіе 10 дней. А потому департаментъ проситъ г. начальника Тульской губерніи доставить оному, по соглашенію съ

мѣстными губернскою и уѣздными земскими управами свѣдѣніе: 1) какіе именно скотопрогонные тракты Тульской губерніи, прилегающіе параллельно къ Московско-Курской желѣзной дорогѣ, надлежитъ совершенно упразднить и во 2-хъ, не слѣдуетъ ли сдѣлать, въ ветеринарно-полицейскихъ видахъ, какія либо измѣненія: а) въ сѣти остальныхъ скотопрогонныхъ трактовъ по губерніи, и б) въ настоящемъ распредѣленіи трактовъ.

Гурты скота, входя въ Тульскую губернію съ юга изъ Орловской, а съ востока изъ Рязанской губерніи, служатъ отчасти для продовольствія жителей г. Тулы, но преимущественно проходятъ по губерніи многочисленными дорогами, и направляются на Москву или Калугу. Гурты скота, входящіе въ губернію съ юга изъ Орловской губерніи, направляются преимущественно: 1) изъ Болхова на Бѣлевъ, Лихвинъ и Калугу, 2) изъ Мценска на Чернь, Тулу, Серпуховъ и Москву, 3) изъ Ливенъ: а) въ Новосиль, б) Муравку и в) Ефремовъ, и въ 4) изъ Ельца на Ефремовъ; съ востока изъ Рязанской губерніи гурты входятъ 8-ю путями и большею частію направляются на Калугу, чрезъ каширскій скотопрогонный трактъ они направляются въ Серпуховъ и Москву..

По соображеніи вышеизложенныхъ обстоятельствъ, врачебное отдѣленіе полагало бы: 1) Трактъ изъ Мценска на Чернь, Тулу и Серпуховъ соотвѣтствующей линіи Московско-Курской желѣзной дорогѣ, а также и дорогу Муравку, соединяющуюся съ этимъ трактомъ на границѣ Крапивенскаго и Тульскаго уѣздовъ и всѣ прочія исходящія отъ этихъ двухъ трактовъ немедленно закрыть. 2) Дорогу, направляющуюся съ кіевскаго тракта изъ Бол-

хова чрезъ Бѣлевъ на Калугу замѣнить существующимъ трактомъ на Козельскъ и Калугу. 3) Скотопрогонный трактъ отъ Ливенъ чрезъ Новосильскій уѣздъ, на Черпь, Одоевъ и Калугу и всѣ тракты по Новосильскому уѣзду закрыть, при чемъ скотъ, идущій гономъ по воронежскому тракту чрезъ Орловскую губернію въ Калугу должно направить съ Ливенъ на Орелъ, и чрезъ Болховъ или Казельскъ въ Калугу. Чрезъ подобное измѣненіе направленія гона скота дорога до Калуги не много удлиняется, но за то гурты, слѣдующіе съ Ливенъ и направляемые къ желѣзной дорогѣ на Москву, скорѣе достигаютъ станціи Московско-Курской желѣзной дороги для обязательной посадки и все время будутъ находиться подъ ветеринарно-полицейскимъ надзоромъ той губерніи, при вступленіи въ которую они уже выдержали десяти-дневный карантинъ. Для Тульской же губерніи это направленіе имѣетъ особо важное значеніе, такъ какъ при этомъ: а) ходатайство XIX очереднаго новосильскаго уѣзднаго земскаго собранія о воспрещеніи прогона гуртовъ чрезъ Новосильскій уѣздъ, въ виду постоянныхъ въ этомъ уѣздѣ эпизоотій, заносимыхъ гуртами, можетъ быть вполнѣ удовлетворено и б) кромѣ Новосильскаго уѣзда отъ заразы оберегаются уѣзды: Чернскій, Бѣлевскій и Одоевскій; в) этимъ исключается необходимость учрежденія скотопрогоннаго ветеринарнаго пункта на границѣ Новосильскаго уѣзда и г) II статья закона 11 мая 1882 г., въ данномъ случаѣ отчасти будетъ выполнена. 4) Скотъ, направляющійся изъ Ливенъ по двумъ дорогамъ на Муравку и Ефремовъ, направлять весь на Ефремовъ, куда долженъ собираться и весь скотъ, слѣдующій изъ Ельца и

Данкова. Изъ г. Ефремова скотъ для продовольствія г. Тулы направить на Богородицкъ въ Тулу, гурты же, направляющіеся изъ Ефремова гономъ на Москву, должно пропускать чрезъ Тульскую губерніи лишь по одной дорогѣ на Епифань, село Серебряные Пруды и Каширу. 5) Для скота, вступающаго изъ Рязанской губерніи оставить открытыми лишь тѣ дороги, которыя непосредственно ведутъ къ скотопрогоннымъ трактамъ: Ефремовъ, Епифань и Каширу, и при томъ къ каждому пункту только по одной дорогѣ, а остальные должны быть закрыты. Скотъ, прибывшій на трактъ: Ефремовъ и Епифань, долженъ направиться на Каширу, если же скотопромышленникъ пожелаетъ продать свой скотъ въ Тулѣ, то таковой изъ Епифани можетъ пройдти по дорогѣ, соединяющей Епифань съ богородицко-тульскимъ трактомъ. За симъ всѣ остальныя, существующія по Тульской губерніи скотопрогонныя дороги, по мнѣнію врачебнаго отдѣленія, подлежатъ безусловному упраздненію.

Что касается распредѣленія ветеринарныхъ пунктовъ въ Тульской губерніи, то по мнѣнію врачебнаго отдѣленія, при сказанномъ распредѣленіи сѣти скотопрогонныхъ дорогъ, для правильнаго ветеринарно-полицейскаго надзора необходимо учредить пункты въ Ефремовѣ и Епифани, оставивши пока пунктъ въ г. Каширѣ, исключительно служащій интересамъ Московской губерніи. Ефремовскій и епифанскій пункты и во время обязательной перевозки скота по линіямъ II группы будутъ необходимы для наблюденія за правильнымъ передвиженіемъ скота по желѣзной дорогѣ.

Сообщая о вышеизложенномъ, врачебное отдѣленіе

тульскаго губернскаго правленія, съ утвержденія г. губернатора, отношеніемъ отъ 16 ноября № 1365, просило губернскую управу доложить о томъ предстоящему очередному Губернскому Земскому Собранію.

Врачебное отдѣленіе, какъ можно судить по вышеприведенному его отношенію, не успѣло собрать отзывы мѣстныхъ уѣздныхъ управъ относительно сдѣланнаго имъ предположенія о совершенномъ упраздненіи многихъ скотопрогонныхъ трактовъ, равно какъ и о сокращеніи этихъ трактовъ въ тѣхъ уѣздахъ, которые отдалены отъ линіи Московско-Курской желѣзной дороги. Слѣдовательно, при отсутствіи сказанныхъ отзывовъ, нельзя судить о томъ: какое мнѣніе могло бы быть выражено уѣздными управами по данному предмету. Но и за всѣмъ тѣмъ нельзя не признать, что помянутое предположеніе врачебнаго отдѣленія во всѣхъ его подробностяхъ соотвѣтствуетъ тѣмъ ожиданіямъ тульскаго земства, которыя имѣло оно въ виду, неоднократно возбуждая свои ходатайства объ обязательномъ провозѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ. Не касаясь того обстоятельства, что въ силу достигнутаго теперь соглашенія съ управленіемъ Московско-Курской желѣзной дороги во многихъ уѣздахъ совершенно упраздняются скотопрогонные тракты, врачебное отдѣленіе въ одинаковой мѣрѣ стремится сократить и даже совершенно уничтожить таковые тракты и по другимъ болѣе отдаленнымъ уѣздамъ, направляя гонъ скота внѣ предѣловъ Тульской губерніи. Что же касается уѣздовъ: Ефремовскаго, Богородицкаго и Епифанскаго, по которымъ долженъ еще будетъ сохраниться до извѣстнаго времени существующій нынѣ прогонъ скота, то и по этимъ уѣз-

дамъ сокращается значительное число дорогъ и устанавливается по возможности одинъ путь, непосредственно ведущій къ скотопрогонным трактамъ: Ефремовъ, Епифань и Каширу. Все это вмѣстѣ взятое, какъ равно и предполагаемое учрежденіе ветеринарныхъ пунктовъ въ гг. Ефремовѣ и Епифани должно въ достаточной степени содѣйствовать прекращенію заразы, которая главнымъ образомъ порождаетъ эпизоотію вслѣдствіе крайне разобщеннаго направленія трактовъ при большемъ ихъ количествѣ. Такимъ образомъ, не усматривая съ своей стороны никакихъ возраженій, управа полагаетъ, *что и Губернскому Собранію слѣдовало бы согласиться съ вышеприведеннымъ предположеніемъ врачебнаго отдѣленія.* Если же за тѣмъ Собранію угодно будетъ одобрить это предложеніе управы, то, независимо отъ сего, не признаетъ ли Собраніе нужнымъ возбудить новое ходатайство о томъ, *чтобы правительство оказало все возможное отъ него содѣйствіе къ скорѣйшему достиженію соглашенія съ управленіемъ Рязско-Вяземской желѣзной дороги объ обязательномъ провозѣ скота какъ по главной линіи этого пути, такъ и по елецкой вѣтви онаго, чтобы можно было закрыть и другіе соотвѣтствующіе этимъ линіямъ тракты.*

XXII.

По вопросу о страхованіи хлѣба.

Прошлогоднее Собраніе отвергло, по представленію коммиссіи, представленный управою проектъ доброволь-

наго страхованія хлѣба, но въ нынѣшнемъ году отъ многихъ лицъ явились въ управу заявленія о необходимости страхованія земствомъ хлѣба въ скирдахъ и зернѣ, такъ какъ страховыя общества, пользуясь своимъ монопольнымъ характеромъ, не только повышаютъ произвольно и безъ всякой видимой надобности, или по причинѣ убытковъ, премію, но обязываютъ страхующихъ въ нихъ хлѣбъ давать подписки, что они будутъ страховать у нихъ и свои усадьбы. Такія домогательства, причиняя съ одной стороны убытки страхователямъ, грозятъ земству лишеніемъ самаго выгоднаго рода страхованія, отдѣльныхъ усадьбъ, представляющихъ наименьшій рискъ. Наконецъ черниское уѣздное земское собраніе опредѣлило: просить Губернское Собраніе ввести этотъ родъ страхованія. Въ виду всего этого управа считаетъ долгомъ вновь представить Собранію проектъ застрахованія хлѣба, вкратцѣ повторивъ прошлогоднія предположенія и добавивъ ихъ нѣкорыми новыми подробностями. Мысль эту управа уже представляла страховой коммиссіи, которая въ принципѣ ее одобрила.

Страхованіе хлѣба должно быть однимъ изъ видовъ добровольнаго страхованія, изъ котораго берется и первоначально нужный для него фондъ, но ведется особый ему счетъ.

Страхованіе это ведется, какъ и добровольное, страховыми агентами, подъ надзоромъ уѣздныхъ и подъ руководствомъ губернской управы и агенты получаютъ по 10% съ рубля уплаченной за страхъ премін. Каковое вознагражденіе выдается имъ изъ губернской управы по разсчету.

Страхованіе производится на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и страхованіе имуществъ, т. е. хлѣбъ страхуется въ двухъ третяхъ стоимости каждой копны. Максимальная сумма этихъ *двухъ третей* стоимости каждаго опредѣляется губернскою управою, сообразно съ урожаемъ, умолотомъ и цѣною хлѣба, такъ чтобы страхователь, получая достаточное вознагражденіе за сгорѣвшій хлѣбъ, не имѣлъ выгоды отъ того, что онъ сгоритъ, что можетъ случиться при очень высокой суммѣ страхованія. Страхователь имѣетъ право по своимъ соображеніямъ и уменьшить противъ нормы цѣну страхуемаго имъ хлѣба, но повысить ее противъ нормы, назначенной управою агентъ не можетъ и предоставляетъ страхователю обратиться въ другое общество.

Принимается на страхъ не менѣе ста копенъ и не болѣе трехъ съ половиною тысячъ копенъ, находящихся въ одномъ мѣстѣ и представляющія такъ сказать одинъ рискъ. Цѣнность 3000 копенъ въ среднемъ представляетъ около 10000 р. и приблизительно этою суммою земство и должно ограничивать свой рискъ въ отдѣльномъ мѣстѣ, предоставивъ частнымъ обществамъ риски болѣе крупные.

Хлѣбъ въ скирдахъ можетъ быть принятъ на страхъ, если находится не ближе 30 саж. отъ жилыхъ строеній и если не представляетъ умышленно малой вязи.

Премія за застрахованный хлѣбъ назначается по 3% съ рубля въ годъ, когда рискъ не превышаетъ 3000 р., то есть около 1000 копенъ при рискѣ въ 6000 р., т. е. около 2000 копенъ прибавляется 20% съ слѣдующей за страховку преміи, а при рискѣ въ 10000 р. 40%, такъ что за рискъ въ 3000 платится 90 р., за рискъ въ

6000—210 р. 60 к., т. е. съ накидкою 20% съ 180 р. и за рискъ въ 10000—420 р., т. е. съ накидкою 40% съ 300 р. Страхованіе хлѣба можетъ производиться по мѣсячно, но чѣмъ короче срокъ страхованія, тѣмъ больше долженъ быть процентъ; разсчетъ этотъ производится по особой таблицѣ, составленной частными обществами и въ ней за мѣсяцъ при преміи 30 р. въ годъ съ тысячи берется, напримѣръ за мѣсяцъ 60 к., т. е. 6/10 процента, а за 4 мѣсяца 1 р. 35 к., т. е. только 1 1/2% и такъ далѣе, а за 12 мѣсяцевъ 3%.

Страхованіе должно производиться на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и въ частныхъ обществахъ, изъ которыхъ заимствуются всѣ формы объявленій, полисовъ, обязательствъ страхователей и образъ дѣйствія агентовъ. Земскимъ агентамъ всѣ эти частности и подробности извѣстны и состоятъ въ общихъ чертахъ въ томъ, что на мѣстахъ агенты удостовѣряются въ положеніи гуменъ и приблизительномъ количествѣ хлѣба, подробное описаніе котораго по родамъ и по количеству скирдовъ требуется отъ владѣльца. При оцѣнкѣ сгорѣвшаго хлѣба принимается во вниманіе, сколько его было вымолочено и не остался ли въ зернѣ или не продано ли было зерно, не осталась ли не сгорѣвшая солома. За хлѣбъ сгорѣвшій, во время страхованія въ зернѣ выдается вознагражденіе сообразно съ дѣйствительною его цѣною на мѣстѣ во время пожара, если сумма, въ которую онъ былъ застрахованъ въ скирдахъ выше той, которую можно бы получить за зерно и за солому съ мякиною и т. д.

Болѣе подробное описаніе управа считаетъ излишнимъ, потому что общія черты страхованія хлѣба гг. гласнымъ

болѣе или менѣе извѣстны, по считаетъ долгомъ представить собранію, что это страхованіе и облегчитъ землевладѣльцевъ и принесетъ пользу земству и благосостоянію губерніи и потому имѣетъ честь предложить Собранію, *поручить управѣ по соблюденіи всѣхъ необходимыхъ формальностей и изготовленію нужныхъ бланковъ и указаніи агентамъ, ввести земское добровольное страхованіе хлѣба въ Тульской губерніи на вышеизложенныхъ общихъ началахъ въ 1884 году.*

XXIII.

О пособіи волостнымъ старшинамъ, вызваннымъ въ Москву.

Волостные старшины изъ всѣхъ уѣздовъ Тульской губерніи, вызванные въ Москву въ маѣ мѣсяцѣ настоящаго 1883 года, явились къ предсѣдателю управы съ просьбою объ оказаніи имъ денежнаго пособія и подали ему за общимъ подписомъ записку, въ которой выражали затруднительность положенія ихъ въ Москвѣ безъ денегъ — такъ какъ отведенныя имъ на нѣмецкомъ рынкѣ квартиры, отдалены отъ центра города и празднествъ, а при незнаніи Москвы они сбиваются съ пути, колеся по городу; нанять же дорогою извощика не на что и по ѣсть тоже не на что, когда домой къ обѣду не поспѣютъ. Путевыхъ издержекъ они тоже не получили и насчитывали отъ всего этого и отъ потерь по хозяйству по ста рублей убытка на человѣка и просили выдать имъ изъ земскихъ суммъ по сту рублей на каждаго, мотивируя просьбу

тѣмъ, что большинство старшинъ другихъ губерній получили изъ различныхъ источниковъ и путевые и суточные расходы. Сознавая затруднительность положенія старшинъ въ чужомъ городѣ и считая необходимымъ для нихъ на разные расходы по меньшей мѣрѣ по 2 р. въ сутки и 10 р. на дорогу, предсѣдатель управы счелъ нужнымъ выдать по 50 р. на человѣка, что составило всего 600 р; но не имѣя тогда въ Москвѣ въ своемъ распоряженіи всей этой суммы, обратился въ управу съ предложеніемъ выдать ее изъ экономіи, отъ назначенной Собраніемъ суммы на блюдо. Управа выслала эти деньги и они были выданы старшинамъ подъ росписку.

При обсужденіи этого вопроса съ нѣкоторыми изъ гг. гласныхъ и при опредѣленіи формы, въ какой слѣдуетъ представить объ этомъ совершившемся фактѣ Собранію, управа пришла къ тому заключенію, что этотъ не разрѣшенный Собраніемъ расходъ, ни мало не клонящійся къ соблюденію интересовъ земства, былъ произведенъ неправильно. Если бы старшины были вызваны чрезъ посредство земскихъ учрежденій, то безъ сомнѣнія управою были бы приняты всѣ мѣры къ доставленію имъ всѣхъ удобствъ и къ возмѣщенію возможныхъ убытковъ; но такъ какъ старшины вызваны были административнымъ порядкомъ, минуя земскія учрежденія, то земству и не слѣдуетъ мѣшаться въ это дѣло и если была сдѣлана старшинамъ какая либо помощь, то она скорѣе должна исходить отъ частнаго лица, чѣмъ отъ земства, не призваннаго ни къ назначенію, ни къ заботѣ объ содержаніи этихъ представителей многочисленнѣйшаго контингента всего земскаго состава. Вслѣдствіе всего этого, во избѣжаніе

возможныхъ замѣчаній состороны ревизіонной коммиссіи и самаго Собранія о неправильномъ израсходованіи этой суммы, она вновь записала на приходъ въ запасный капиталъ, такъ какъ выдача 600 р. считается ошибкою, которая должна быть исправлена и за которую управа испрашиваетъ снисхожденія Собранія.

XXIV.

По вопросу объ усиленіи средствъ на борьбу съ эпидеміею.

Въ Богородицкомъ уѣздѣ въ нынѣшнемъ году съ особенною силою свирѣпствовала сибирская язва, такъ что туда командированы были два земскихъ ветеринарныхъ врача и еще присланы были изъ министерства два ветеринара. Богородицкая управа принимала энергическія мѣры въ борьбѣ и прекращенію эпизоотіи и сверхъ того образованъ былъ въ г. Богородицкѣ для борьбы съ эпизоотіею особый комитетъ подъ предсѣдательствомъ г-на уѣзднаго предводителя дворянства и при ближайшемъ участіи г. предсѣдателя уѣздной земской управы. Комитетъ этотъ, обсуждая принятіе мѣръ къ скорѣйшему и существенному прекращенію заразы, между прочимъ постановилъ: а) ходатайствовать чрезъ губернскую земскую управу предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи кредита на предметъ дезинфекціи уѣзда по прекращеніи существующихъ въ немъ эпизоотій и б) ходатайствовать чрезъ губернскую земскую управу предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ усиленіи на буду-

щее время ассигнуемыхъ имъ суммъ на наемъ ветеринаровъ и вообще на борьбу съ эпизоотіями, сообщивъ ему о недостаточности существующаго нынѣ состава ветеринаровъ при губернской управѣ вполнѣ обнаружившагося опытомъ настоящаго дѣла.

Представляя на обсужденіе Собранія эти ходатайства, губернская управа считаетъ долгомъ доложить, что и въ другихъ уѣздахъ, какъ напримѣръ въ Епифанскомъ, управа требовала отъ ветеринара дезинфекціи дворовъ послѣ падежа, но ветеринаръ не могъ этого исполнить по недостаточности средствъ, такъ какъ это обошлось бы примѣрно по 100 руб. на дворъ и вообще нужно сказать, что земству удобнѣе и дешевле было бы стремиться къ наблюденію за правильнымъ зарытіемъ животныхъ съ дезинфектирующими веществами и оплачивать расходы на это зарытіе, чѣмъ дезинфектировать самыя жилища и дворы, что производится съ успѣхомъ и посредствомъ зимняго вымораживанія; а опредѣлить даже приблизительно сумму, необходимую на дезинфекцію, не возможно потому, что трудно опредѣлить число дворовъ, въ которыхъ будетъ зараза. Совершенно въ другомъ видѣ представляется другое ходатайство объ увеличеніи числа ветеринаровъ. Эпизоотія настоящаго года такъ озаботила многія управы, что нѣкоторыя уѣздныя собранія постановили имѣть своихъ ветеринаровъ на уѣздный счетъ, а въ Богородицкомъ уѣздѣ оказалось недостаточнымъ 2-хъ ветеринаровъ для серьезной борьбы съ сибирской язвой.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ управа не можетъ не высказать Собранію, что до появленія сибирской язвы, которая, можно надѣяться, не сдѣлается постоянною гостьей нашей

губерніи, и двумъ ветеринарамъ съ однимъ ученикомъ иногда бывало нечего дѣлать, потому что ихъ требовали довольно рѣдко для леченія нѣкоторыхъ незначительныхъ болѣзней, очень скоро прекращавшихся и не имѣвшихъ заразительнаго характера, такъ что, по мнѣнію управы, значительное увеличеніе числа ветеринаровъ будетъ полезно только тогда, когда Собраніе дастъ средство бороться съ другимъ гораздо болѣе важнымъ бичемъ губерніи—съ чумою, которая въ нынѣшнемъ году распространилась по губерніи до такой степени, что нанесла огромные убытки многимъ хозяевамъ и разорила цѣлыя селенія. Чума начала распространяться опять въ Чернскомъ уѣздѣ, близъ Скуратова, гдѣ ей дана была возможность развиться въ прошломъ году, затѣмъ она появилась въ Епифанскомъ, Крапивенскомъ, Тульскомъ и другихъ уѣздахъ и безпрепятственно распространяясь, положила тысячи жертвъ. Свѣдѣнія о появленіи чумы своевременно не доставлялись, потому что помощи противъ ея ожидать нельзя и часто ветеринаръ пріѣзжалъ на мѣсто, когда вся скотина уже попадала и слѣдовательно ѣздилъ напрасно или только для того, чтобы констатировать фактъ и количество убытка. Заставить обывателей своевременно доносить о появленіи падежа можно только возбужденіемъ личнаго интереса посредствомъ убиванія зачумленныхъ животныхъ съ выдачею за то вознагражденія, тогда нѣсколько тысячъ рублей, выданныхъ за убитыхъ заболѣвшихъ животныхъ, избавитъ населеніе отъ сотенъ тысячъ убытковъ. Въ настоящее время медицинскій департаментъ уже вошелъ въ соглашеніе съ желѣзными дорогами. проходящими по Тульской губерніи,

о пониженіи тарифа за провозимый по нимъ скотъ и въ будущемъ году вѣроятно послѣдуетъ запрещеніе гонять гурты по скотопрогоннымъ дорогамъ, тогда періодическое занесеніе чумы гуртами прекратится, а мѣстные случаи ея появленія будетъ не трудно прекратить убиваніемъ, что не потребуетъ очень значительныхъ жертвъ со стороны земства. При этомъ необходимо будетъ значительно увеличить число ветеринаровъ и имѣть ихъ по крайней мѣрѣ до 6 человѣкъ при шести же ихъ помощникахъ. Дальнѣйшій опытъ укажетъ—нужно ли будетъ увеличить число ветеринаровъ.

Только при такой постановкѣ вопроса, по мнѣнію управы, увеличеніе расходовъ на содержаніе ветеринаровъ будетъ плодотворно. Кромѣ того управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Собранія, что при значительной разбросанности мѣстъ появленія сибирской язвы, двумъ ветеринарамъ не было ни одного дня покоя почти все лѣто и расходы ихъ на разъѣзды были вслѣдствіе этого совершенно не нормальны, такъ что они по ихъ заявленію истратили на разъѣзды вдвое больше назначенныхъ 300 руб. и потому управа полагала бы справедливымъ выдать имъ добавочныя разъѣздныя изъ остатковъ отъ ассигнованной на медикаменты суммы и считаетъ долгомъ предложить Собранію рѣшить: *1) угодно ли будетъ увеличить число ветеринаровъ и ихъ учениковъ и до какого количества; 2) угодно ли Собранію разрѣшить управѣ, на основаніи прошлогодняго доклада объ убиваніи зачумленныхъ животныхъ, ввести съ будущаго года, на основаніи Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1879 года мнѣнія государственнаго совѣта, убиваніе зачумленныхъ*

животныхъ, согласно съ тѣми правилами, которыя предложены были прошлогоднему Собранію редакціонною комиссіею, и 3) угодно ли распорядить управѣ выдать 2 ветеринарнымъ врачамъ добавочныя на разъѣзды деньги въ количествѣ 400 руб.

XXV.

По вопросу о пересоставленіи смѣты на разрѣшенныя собраніемъ приспособленія въ психическомъ отдѣленіи на 7644 руб. и по покупкѣ мѣста для усадьбы въ 2000 руб.

Управа докладывала Собранію въ прошломъ году о согласіи министерства внутреннихъ дѣлъ дать субсидію въ 50%, на сумму въ 50452 р. 47 к. для устройства 2 этажа на каменномъ зданіи психическаго отдѣленія для мужчинъ и для возведенія новаго деревяннаго двухъ-этажнаго флигеля для женщинъ; а разрѣшенныя Собраніемъ приспособленія и улучшенія прежде возведенныхъ зданій на сумму 7614 р. и за покупку мѣста 2000 р. не были упомянуты въ сообщеніи г. министра. Въ настоящемъ году управа возобновила свое ходатайство объ разрѣшеніи произвести эти необходимыя для всѣхъ зданій психическаго отдѣленія работы, какъ то: штукатурку старыхъ флигелей, устройство въ одномъ изъ нихъ второй лѣстницы, дренажъ и помойную яму, съ тѣмъ, чтобы министерство выдало пяти-десяти процентную субсидію, но въ министерствѣ и въ техническомъ комитетѣ встрѣтились препятствія къ утвержденію этихъ проектовъ, потому,

что старые деревянные флигеля длиннѣе 36 аршинъ и потому управа, представляя вновь проектъ переустройства внесла на планы устройство необходимыхъ брантмауеровъ для обезопашенія зданій, надѣясь возвести ихъ изъ экономіи отъ штукатурки, но такъ какъ представлять смѣту, не утвержденную Собраніемъ, нельзя, то смѣта осталась прежняя. При разсмотрѣніи вновь представленнаго проекта, техническій комитетъ всѣ предположенія управы утвердилъ, но смѣту, какъ несогласную съ проектомъ, не сталъ провѣрять (замѣчанія техническаго комитета при семъ прилагаются). Г. Министръ внутреннихъ дѣлъ по представленіи г. директора хозяйственнаго департамента, сочувственно относящагося къ нуждамъ земства, сообщилъ управѣ черезъ г. тульскаго губернатора, отъ 4 сего ноября, за № 82-8, что не встрѣчается препятствій къ пріобрѣтенію тульскимъ земствомъ участка земли для возведенія разрѣшенныхъ министерствомъ построекъ для умалишенныхъ и ассигнованію испрашиваемой на этотъ предметъ суммы, по полученіи свѣдѣній о совершеніи этой покупки; равнымъ образомъ не встрѣчается препятствій къ отнесенію на имѣющіяся въ распоряженіи министерства внутреннихъ дѣлъ средства половинной издержки на улучшенія существующаго помѣщенія для умалишенныхъ, въ томъ случаѣ, если улучшенія сіи будутъ принадлежать къ разряду тѣхъ, о коихъ упомянуто въ Высочайше утвержденномъ 24 октября 1879 года положеніи комитета гг. министровъ; но предварительно какихъ либо въ этомъ послѣднемъ отношеніи распоряженій, его сіятельство проситъ г губернатора предложить, кому слѣдуетъ, о пересоставленіи на оныя смѣты, согласно съ

замѣчаніемъ технически-строительнаго комитета, и по разсмотрѣніи, вмѣстѣ съ проектомъ въ строительномъ отдѣленіи тульскаго губернскаго правленія, согласно съ установленнымъ порядкомъ, войдти въ ближайшія мѣстныя соображенія о томъ, въ какой степени, при техническихъ условіяхъ существующаго помѣщенія для умалишенныхъ, въ которомъ предполагаются работы на сумму 7644 р., работы эти могутъ относиться къ разряду выходящихъ изъ числа обыкновенныхъ ремонтныхъ и затѣмъ войдти въ министерство съ особымъ представленіемъ, вмѣстѣ съ проектомъ и смѣтою. Вслѣдствіе сего управа имѣетъ честь предложить Собранію *поручить управѣ пересоставить чрезъ архитектора смѣту согласно съ указаніями техническаго комитета и по провѣркѣ ея въ строительномъ отдѣленіи просить г. тульскаго губернатора представить ее г. министру съ отзывомъ объ необходимости проектированныхъ улучшеній въ старыхъ зданіяхъ психическаго отдѣленія и объ томъ, что эти работы составляютъ дѣйствительно капитальныя улучшенія зданій, а на ремонтъ оныхъ и подтвердить управѣ уже данное ей въ прошломъ году разрѣшеніе произвесть въ 1884 году эти работы по утвержденіи ихъ министерствомъ.* Смѣта, по исправленіи ея, вѣроятно, не превыситъ 7644 руб., или превыситъ ее на очень небольшую сумму и потому *слѣдуетъ уполномочить управу представить на утвержденіе сумму, которая образуется по составленіи и провѣркѣ смѣты.*

Копія съ отношенія техническо-строительнаго комитета министерства внутреннихъ дѣлъ въ хозяйственный департаментъ, отъ 13 октября 1883 года, за № 1156.

Техническо-строительный комитетъ, разсмотрѣвъ препровожденныя хозяйственнымъ департаментомъ отъ 26 марта сего года, за № 4109, и отъ 9 апрѣля сего же года, за № 4903, проектъ и смѣту съ приложеніями на предполагаемыя улучшенія существующихъ зданій психическаго отдѣленія тульской земской больницы, не находитъ препятствій къ исполненію, показанныхъ на исправленномъ синими чернилами чертежѣ работъ. Что же касается смѣты, то повѣрку ея комитетъ призналъ невозможною потому, что 1) смѣта составлена не по проекту, такъ какъ не имѣетъ въ себѣ многихъ назначенныхъ въ немъ работъ, какъ напримѣръ: устройства переборокъ, новыхъ дверей, отхожаго мѣста, крыльца и проч., которыя въ планѣ назначены какъ предполагаемыя и на счетъ которыхъ нигдѣ нѣтъ указаній, что онѣ будутъ производиться исключительно на счетъ земства; 2) на устройство дренажа и помойной ямы, назначенной крайне роскошно для подобнаго рода сооруженій, совсѣмъ не имѣется чертежей; 3) въ проектѣ сдѣланы комитетомъ измѣненія, вслѣдствіе чего должна измѣниться и смѣта; 4) устройство лѣстницы изъ чугуна признается нераціональнымъ, такъ какъ все зданіе, въ которомъ ее предполагается сдѣлать деревянное, а слѣдовательно, она никакимъ образомъ не можетъ выполнить назначенія не сгараемой, почему ее слѣдовало бы устроить деревянную.

Сообщая о семъ хозяйственному департаменту, коми-

тетъ имѣетъ честь возвратить всѣ присланныя при отношеніяхъ отъ 26 марта сего года, за № 4109, и отъ 9 апрѣля сего же года, за № 4903, приложенія.

Вѣрно: за Начальника Отдѣленія *Шумиловъ*.

XXVI.

По вопросу объ открытіи при тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ начальной школы.

Въ прошедшемъ году совѣтъ тульскаго епархіальнаго женскаго училища представлялъ отчетъ о состояніи сего заведенія за послѣднія 8-мь лѣтъ, и въ означенномъ отчетѣ сдѣлалъ заявленіе относительно открытія и содержанія при епархіальномъ училищѣ начальной школы, которая, по заключенію совѣта, принесла бы обоюдную пользу и обучающимся въ ней дѣтямъ и ученицамъ училища, практическимъ приготовленіемъ къ дѣлу учительницы въ начальной школѣ. Отчетъ этотъ Собраніе приняло къ свѣдѣнію; что же касается открытія помянутой начальной школы, то, не имѣя никакихъ данныхъ, Собраніе не могло придти ни къ какому заключенію по этому вопросу, почему и поручило управѣ представить къ настоящей сессіи соображенія о томъ: во что можетъ обойтись учрежденіе такой школы при епархіальномъ училищѣ.

Въ настоящее время совѣтомъ тульскаго епархіальнаго училища сообщены управѣ примѣрныя соображенія, изъ коихъ оказывается, что для открытія и содержанія при

тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ начальной школы для обученія въ ней приходящихъ дѣтей числомъ отъ 40 до 50 и для практическаго приготовленія воспитанницъ означеннаго училища къ дѣлу учительницы въ начальныхъ школахъ земства, необходимо со стороны земства денежное пособіе: 1) единовременное для обзаведенія школы въ количествѣ 320 руб. и 2) ежегодное на содержаніе школы въ размѣрѣ 1110 руб. Подробное назначеніе вышесказанныхъ суммъ совѣтъ исчисляетъ слѣдующимъ образомъ.

А. Единовременно:

1) Мебель: 20 столовъ съ скамьями, два стола съ стульями, 4 скамьи, шкафъ для книгъ и учебныхъ принадлежностей, 2 доски и 2 лампы — — 200 р.

2) Библіотека и учебныя пособія — 120 р.

320 р.

Б. Ежегодно:

1) На наемъ для школы квартиры съ отопленіемъ 300р.

2) Освѣщеніе — — — — 30р.

3) Жалованье: а) законоучителю за 3 урока 120 р., б) учительницѣ за 12 уроковъ 400 р., в) руководителю изъ учителей епархіальнаго училища за 3 урока 120 р., всего — — — 640р.

4) Прислуга съ ея содержаніемъ, но съ помѣщеніемъ при школѣ — — — — 60р.

5) Книги и учебныя принадлежности— — 80р.

1110 р.

Съ своей стороны, ограничиваясь представленіемъ вышеприведенной справки, губернская земская управа имѣетъ честь присовокупить, что *ежели Губернскому Собранію*

угодно будетъ устроить на средства земства вышепомянутую начальную школу при тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, то вышеисчисленную потребную на этотъ предметъ сумму единовременно 320 р. и ежегодно 1110 руб., всего 1430 руб., слѣдуетъ внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1884 годъ.

XXVII.

Въ Тульское очередное Губернское Земское Собраніе.

Статскаго Совѣтника Николая Васильева Трусова.

Состоя на службѣ почти 33 года, я утруждалъ господина министра юстиціи о назначеніи мнѣ за выслугу 25 лѣтъ половину пенсіи, положенной по должности мироваго судьи, и господинъ министръ таковое мое ходатайство призналъ справедливымъ, учинилъ разсчетъ и въ счетъ слѣдуемой мнѣ пенсіи по занимаемой мною должности посредника по размежеванію земель, въ коей я состоялъ почти 15 лѣтъ, возложилъ на губернскіе земскіе сборы часть пенсіи въ размѣрѣ 135 рублей 10 копѣекъ въ годъ, о чемъ и было сообщено въ тульскую губернскую земскую управу, которая по этому предмету сдѣлала въ 1881 году докладъ Тульскому очередному Губернскому Земскому Собранію; но Собраніе въ назначеніи мнѣ пенсіи отказало на томъ основаніи, что я, занимая должность посредника по размежеванію земель—жало-

ванья не получалъ, т. е. служилъ безвозмездно, а получалъ только разъѣздныя и суточныя деньги и эта моя безвозмездная пятнадцати-лѣтняя — смѣло могу сказать — не безполезная служба Собранiемъ въ уваженiе не принята. Вслѣдствiе чего я позволяю себѣ обратиться къ Собранiю и просить оное обратить вниманiе на мою безвозмездную службу и не лишить меня заслуженной мною пенсiи. Ноября 19 дня 1883 года. Статскiй совѣтникъ Николай Васильевичъ Трусовъ.

Справка: По распоряженiю г. министра юстицiи г. Трусову назначенъ былъ половинный окладъ пенсiи всего по 285 руб. 90 коп. въ годъ и производство этой пенсiи отнесено было на слѣдующiе источники: а) 91 р. изъ суммъ государственнаго казначейства, б) 135 р. 10 коп. изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, и в) 59 р. 80 к. изъ суммъ земскаго сбора по Ефремовскому уѣзду.

По сдѣланному тульскою казенною палатою сообщенiю, объ ассигнованiи изъ губернскаго земскаго сбора помянутой суммы 135 руб. 10 коп., управою былъ представляемъ докладъ, при разсмотрѣнiи котораго въ засѣданiи 18 декабря 1881 года, Собранiе приняло во вниманiе, что посредники полюбовнаго размежеванiя не только изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, но и вообще не получали никакого жалованья и самая должность посредника полюбовнаго размежеванiя не затрогивается ни одною, статьею Устава о пенсiяхъ, такъ какъ ст. 195 говоритъ только о чиновникахъ, служащихъ въ канцеляріяхъ посредническихъ коммиссiй, почему, согласно предложенiю редакцiонной коммиссiи, Собранiе согласилось съ докладомъ управы и часть пенсiи г. Трусову, якобы падаю-

щую на губернское земство, въ смѣту не включало тѣмъ болѣе, что и сама казенная палата предоставляла участіе въ пенсіи на усмотрѣніе самаго Губернскаго Собранія.

Въ настоящее время г. Трусовъ снова возбуждаетъ ходатайство о назначеніи ему пенсіи за службу его посредникомъ полюбовнаго размежеванія земель, исключительно потому, что служба его была по этой должности безвозмездная. Управа полагаетъ, что *это ходатайство должно быть отклонено на тѣхъ же самыхъ мотивахъ, на которыхъ было отклонено Собраніемъ прежде.*

XXVIII.

Объ ассигнованіи 107 руб. за выставленныя чинамъ жандармскаго управленія подводы сельскими обществами Бѣлевскаго, Одоевскаго, Крапивенскаго и Тульскаго уѣздовъ въ 1881 и 1883 гг.

Въ тульское губернское жандармское управленіе, до 1881 года выдавались изъ губернской управы открытые листы, по которымъ взимались безъ платежа прогоновъ подводы отъ селенія до селенія при производствѣ слѣдствій и дознаній. Губернская управа, обративъ вниманіе Губернскаго Земскаго Собранія, на существованіе такого рода натуральной губернской повинности, предложила собранію въ XVI очередную его сессію, вмѣсто открытыхъ листовъ выдавать жандармамъ талонныя квитанціи, на которыхъ они, какъ грамотные, выставляли бы: изъ которой деревни, какой подводчикъ и до которой деревни везетъ. Эта квитанція должна выдаваться подводчику, а на

оставшемся въ книжкѣ талонѣ должно быть записано тоже самое для провѣрки жандармскимъ начальствомъ пути слѣдованія жандарма и правильности взятія имъ подводъ по дѣламъ службы. Всѣ эти квитки должны быть предъявляемы чрезъ уѣздныя управы въ губернскую, которая къ концу года представитъ Собранію вѣдомость о количествѣ этихъ квитанцій и о количествѣ слѣдующаго за нихъ крестьянамъ вознагражденія, которое будетъ опредѣляться и утверждаться всякій разъ Собраніемъ, послѣ чего эти деньги будутъ зачитаемы каждому обществу въ подати чрезъ уѣздную управу изъ губернскихъ суммъ по увѣдомленію губернской управы. Настоящее предложеніе управы Собраніемъ утверждено 9 декабря 1880 г. и управою въ 1881 году по оному сдѣланы соотвѣтствующія исполнительныя распоряженія.

Еще ранѣе этого постановленія Губернскаго Собранія, именно въ 1878 году, Бѣлевское Уѣздное Собраніе обратило вниманіе на неуравнительность отбыванія повинности безплатной дачи подводъ жандармамъ и согласно состоявшемуся 20 сентября постановленію Собранія, бѣлевскою земскою управою выдано на 1881 годъ нѣсколько квитанцій жандармскимъ чинамъ на тотъ конецъ, что бы они выдавали оныя за взятые у крестьянъ подводы, дабы по этимъ квитанціямъ управа могла уплатить за подводы деньги. По этимъ квитанціямъ управою и выдавались за подводы деньги согласно Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, изложеннаго въ указѣ правительствующаго сената, отъ 23 декабря 1876 года, № 44723, съ 1 марта по 1 ноября по 4 коп., а въ остальное время по 3 коп. за версту. Въ іюнѣ 1881 г,

стали представляться съ тою же цѣлію выданные квитанціи изъ губернской управы и по нимъ бѣлевская уѣздная управа удовлетворяла также высчитывая плату по вышесказанному разсчету. Такимъ образомъ бѣлевскою управою выдано за выставленныя подводы жандармамъ.

Въ 1881 году за 672 версты по 4 к. 26 руб. 88 коп.
и за 178 верстъ по 3 к. 5 руб. 34 коп.
и въ 1882 году за 973 версты по 4 к. 38 руб. 92 коп.
и за 481½ верст. по 3 к. 14 руб. 74 коп.
Итого 85 руб. 88 коп.

о зачетѣ этихъ денегъ уѣздной управѣ, она проситъ распоряженія губернской управы.

Независимо этого требованія поступили квитанціи чиновъ жандармскаго управленія во взятіи ими подводъ въ 1881 и 1882 гг., за которыя, примѣняясь къ сдѣланному по Бѣлевскому уѣзду разсчету, причитается: По Крапивенскому уѣзду, за 203 версты по 4 коп., 8 р. 12 к., по Одоевскому уѣзду за 208 вер. по 4 коп., 8 р. 32 к. и по Тульскому уѣзду за 112 вер. по 4 коп., 4 р. 48 к.
за 15 вер. по 3 коп. — 45 к.
Итого — 4 р. 93 к.

Всего же такимъ образомъ, по заявленнымъ требованіямъ причитается за выставленныя чинамъ жандармскаго управленія отъ сельскихъ обывателей Тульской губерніи въ 1881 и 1882 гг. подводы 107 р. 25 к. Почему на основаніи вышеприведеннаго постановленія, управа имѣетъ честь предложить: *не угодно ли будетъ Собранію разрѣшить управѣ принять въ зачетъ уплаты земскаго сбора вышепоказанную сумму 107 р. 25 к., съ тѣмъ чтобы по сношенію губернской управы съ подлежащими уѣзд-*

ными управами деньги эти были въ частности зачтены въ уплату земскихъ повинностей, тѣмъ членамъ сельскихъ обществъ, коими были выставлены вышепомянутыя безплатныя подводы по требованіямъ нижнихъ чиновъ жандармскаго управленія, пользующихся на основаніи существующаго законоположенія безплатнымъ проѣздомъ на обывательскихъ лошадяхъ. За тѣмъ, чтобы не замедлять подобными зачетами по требованіямъ уѣздныхъ управъ, основаннымъ на вышеприведенныхъ данныхъ, *не угодно ли будетъ Собранію, разрѣшить губернской управѣ дѣлать своею властію таковые зачеты, съ тѣмъ, чтобы управа ежегодно доводила до свѣдѣнія Собранія объ общей суммѣ сдѣланнаго зачета по каждому уѣзду.*

XXIX.

По ходатайству тульскаго общества вспомоществованія недостаточнымъ ученицамъ тульской женской гимназіи объ ассигнованіи ежегодныхъ взносовъ.

Г. предсѣдатель Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія передалъ въ управу нижеслѣдующее, послѣдовавшее къ Его Превосходительству сообщеніе правленія общества вспомоществованія недостаточнымъ ученицамъ тульской женской гимназіи.

2 сентября сего года въ г. Тулѣ открыто тульское общество вспомоществованія недостаточнымъ ученицамъ тульской женской гимназіи на основаніи устава, утвержденнаго г. министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Правленіе общества, въ засѣданіи 15 ноября, выслушавъ словесное заявленіе члена правленія барона Г. Г. Дрезина о необходимости объ открытіи названнаго общества довести до свѣдѣнія Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія на тотъ предметъ, не признаетъ ли оно возможнымъ упрочить дѣло общества ежегодныхъ взносомъ нѣкоторой суммы, по своему усмотрѣнію, опредѣлило: снестись по этому случаю съ предсѣдателемъ Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Исполняя это опредѣленіе правленія общества, г. предсѣдательница В. С. Ушакова, отношеніемъ отъ 17 ноября, за № 266, проситъ г. предсѣдателя Собранія предложить изложенное вниманію предстоящаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Тульская женская гимназія получаетъ пособія всего 5700 р. въ годъ, въ числѣ коихъ государственное казначействой отпускаетъ 500 руб., тульское городское общество 1000 р., тульское дворянство 1200 руб., губернское земство 3000 руб. Пользуясь вышепоказанною суммою субсидій, попечительный совѣтъ женской гимназіи имѣетъ возможность ежегодно освобождать отъ взноса положенной платы за ученіе до 40 бѣднѣйшихъ учениць и сверхъ того допускаетъ пользоваться безплатнымъ ученіемъ въ гимназіи дочерей наставниковъ мужской гимназіи, Только лицъ, вновь поступающихъ въ женскую гимназію попечительный совѣтъ не считаетъ удобнымъ и возможнымъ освобождать отъ платы при самомъ ихъ поступленіи, такъ какъ подобное исключеніе допускается какъ во вниманіе совершенной недостаточности учениць, такъ и въ особенности въ уваженіе оказанныхъ ими успѣховъ.

За тѣмъ не освобождаются отъ платы лица, поступающія въ приготовительный классъ, какъ равно и учащіяся въ VIII классѣ гимназіи, такъ какъ оба эти класса содержатся исключительно на счетъ платы, получаемой за ученіе дѣвицъ, учащихся въ означенныхъ классахъ. Такимъ образомъ вышеназванному обществу, согласно главнѣйшей цѣли его назначенія, остается приходить на помощь бѣднѣйшимъ дѣвицамъ при поступленіи ихъ въ гимназію, а также учащимся въ VIII классѣ и сверхъ того тѣмъ изъ ученицъ другихъ классовъ, коихъ при недостаточности вышепоказанныхъ средствъ, попечительный совѣтъ лишенъ будетъ возможности освободить отъ платы. Поэтому *ежели Губернскому Собранію угодно будетъ принять настоящее предложеніе, то въ семъ случаѣ, имѣя въ виду, что плата за ученіе каждой приходящей ученицы установлена около 35 р. въ годъ, не угодно ли будетъ Собранію опредѣлить по своему усмотрѣнію ежегодный взносъ суммы по разсчету того числа ученицъ, которое признано будетъ возможнымъ принять на счетъ земства. Эту сумму пособія должно будетъ вносить въ смѣту губернскаго земскаго сбора и управа полагала бы передавать оную въ распоряженіе предсѣдательницы правленія общества В. С. Ушаковой.*

Предсѣдатель *А. Кислинскій.*

Члены { *Д. Полонскій.*
В. Эйерсъ.
Д. Докудовскій.
П. Карповъ.

2007057144